

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

Az állatvédelmi hatáskörben eljáró települési önkormányzat jegyzője, a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője, valamint a fővárosi főjegyző, mint állatvédelmi hatóság teendői, amennyiben eb által okozott sérülésről érkezik bejelentés

Szerző:

dr. Nagy Csilla LL. M.

állatvédelmi szakjogász

hatósági jogalkalmazó

Magyar Birtokvédelmi Szövetség főtítkár

2023-ban az Év Állatvédő Jogásza

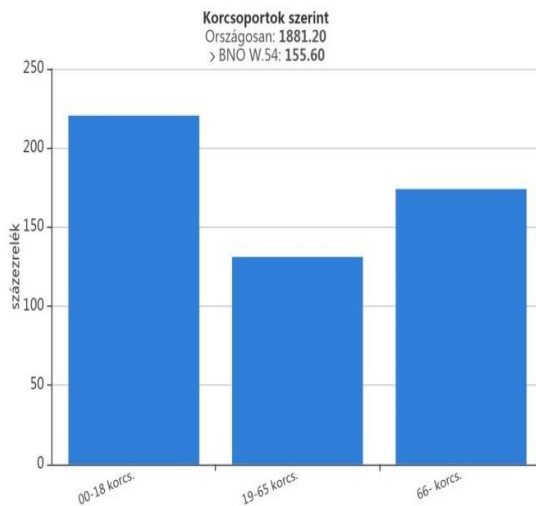


Budapest, 2024. augusztus 21.

I. Előszó

2023. őszén az a megtiszteltetés ért, hogy előadást tarthattam az Állatorvostudományi Egyetem Állatvédelmi Jogi, Elemző- és Módszertani Központjának, valamint Továbbképzési Osztályának együttműködésében, a Semmelweis Egészségfejlesztési Központ, a Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ (ROKK) Kutyavezető-képző és Állatfelügyeleti Főosztály, a Magyar Szolgálati Kutyákért Alapítvány és az OPSZ - Országos Polgárőr Szövetség Kutyás Szolgálati és Állatvédelmi Tagozat szakmai támogatásával szerveződő „One Health” képzésen. Az előadásom tárgya a kutyatámadásokkal kapcsolatos eljárások lefolytatása volt. A témában a Future of Dogs kutyaiskola őszi képzéseire megtervezett előadásaim során tovább kutattam. Kutatásaim során az alábbi statisztikákat találtam¹:

Egy 2018-as statisztika szerint a háziorvoshoz, gyermekorvoshoz fordulás harmadik leggyakoribb oka a kutyaharapás, amelyet csak a mechanikai erő és az esések előznek meg. A médiában egyébként ezeknél jóval nagyobb figyelmet kapó közlekedési balesetek csak a hetedik leggyakoribb ok. A kutyatámadások által leginkább a 0-18 év közötti korosztály a legvesélyeztetettebb, majd a 66 év felettiiek következnek, és a legkevésbé veszélyeztetett korcsoport a 19 és 65 év közöttiek csoportja.



11. ábra: A kutyaharapások esetek korcsoportos megoszlása a háziorvosi/házi gyermekorvosi adatok alapján, Magyarország, 2018. évben

¹ <http://egeszegtudomany.higienikus.hu/cikk/2020-3/EgTud.2020.3.84.pdf>

4. táblázat **Környezeti tényezők, mint a sérülés okai a háziorvosi/házi gyermekorvosi adatok alapján, 2018. évben**

Table 4. Environmental factors as causes of injury based on GP/paediatrician data, 2018

BNO-10 kód ICD-10 code	Külső okok Environmental factors	Százszázalék (országos adat) Per 100,000 (national data)
W50-W64	Mechanikai erő (élő) <i>Exposure to animate mechanical forces</i>	796,01
W00-W19	Esések <i>Falls</i>	326,34
W54	Kutyaharapás <i>Dog bites</i>	155,6
W20-W49	Mechanikai erő (élettelen) <i>Exposure to inanimate mechanical forces</i>	145,57
W75-W84	Egyéb balesetszerű légzési veszélyeztetettség <i>Other accidental threats to breathing</i>	82,16
W01	Esés ugyanazon szinten megcsúszás, megbotlás <i>Fall on same level from slipping, tripping, stumbling</i>	69,18
V01-V99	Közlekedési balesetek <i>Transport accidents</i>	59,07
W55	Egyéb emlős harapás <i>Bitten or struck by other mammals</i>	31,19
X85-Y09	Testi sértés <i>Assault</i>	20,05
X10-X19	Érintkezés izzó és forró anyagokkal (égés) <i>Contact with heat and hot substances</i>	18,43
V10-V19	Kerékpáros baleset <i>Pedal cyclist injured in transport accident</i>	18,09
W10	Leesés lépcsőről <i>Fall on and from stairs and steps</i>	14,59
X60-X84	Szándékos önártalom <i>Intentional self-harm</i>	14,58
W29	Motoros kézi szerszám <i>Contact with other powered hand tools and household machinery</i>	14,20
V40-V49	Autós baleset <i>Car occupant injured in traffic accident</i>	11,64

A Hang a Kutyákért Alapítvány kutatása² szerint 2020.11.01 és 2023.11.01. között összesen 24 364 kutyaharapásos esetet regisztráltak hazánkban. A legtöbb regisztrált kutyaharapás az alábbi megyékben történt:

Pest megye: 7310 (nem érkezett be az összes adat)

Somogy megye: 2588 (nem érkezett be az összes adat)

Borsod-Abaúj-Zemplén megye: 2551 (összes adat beérkezett)

A legkevesebb regisztrált kutyaharapás az alábbi megyékben történt:

Nógrád megye: 432 (nem érkezett be az összes adat)

Komárom-Esztergom megye: 354 (összes adat beérkezett)

Jász-Nagykun-Szolnok megye: 260 (összes adat beérkezett)

Az Országos Rendőr-főkapitányság tájékoztatása szerint összesen 86 kutyaharapással kapcsolatos eset nyomozását zárta le a rendőrség 2021. október - 2023. október között, melyek közül 78 kapta a gondatlanság valamely minősítését. Haláleset kutyaharapás miatt nem történt.

2020. 11. 01 és 2023. 11. 01. között:

elaltatott kutyák száma (eutanázia): 10

rendőrségnek átadott esetek száma: 17



² <https://www.facebook.com/photo/?fbid=377026461643492&set=a.188646157148191>

Egy aktuálisabb statisztika készítéséhez és a jelenleg alkalmazott eljárási gyakorlat feltérképezéséhez kértem 2024. tavaszán a kormányhivatalok és a megyei jogú városok jegyzőinek tájékoztatását. Az alábbi kérdéssort küldtem ki:

- 1) évente nagyjából hány bejelentés érkezik jegyzőktől³ a Kormányhivatal illetékességi területéhez tartozó állategészségügyi hatóságok részére kutya által okozott sérülés ügyében;
- 2) ezeket a bejelentéseket a jegyzők átteszik a járási hivataloknak, mint az illetékes járási állategészségügyi hatóságoknak, vagy csak értesítéssel megküldik a bejelentést a járási hivatalok részére;
- 3) milyen a kapcsolat ezekben az ügyekben a jegyzők és a járási hivatalok, kormányhivatalok között, tud-e a két hatóság egyeztetni, szokott-e egyeztetni a ne bis idem elv megtartása érdekében?
- 4) szükségesnek, kívánatosnak gondolnak esetleg egy olyan jogszabálmódosítást, amely szerint a jegyző ne csak értesítse a járási hivatalt, mint az illetékes járási állategészségügyi hatóságot, hanem tegye át a bejelentést, amennyiben arról értesül, hogy eb a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott?

A Kormányhivatalok tájékoztatása szerint egy Kormányhivatalban sem áll nem áll rendelkezésre adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente. Ugyanakkor a Kormányhivatalok készek voltak egyéb tájékoztatást nyújtani az alábbiak szerint:

megye	bejelentések száma évente
Bács-Kiskun	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente
Baranya	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási

³ Jelen cikkben jegyző alatt a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FVMR.) 5. § (1) bek. f) pontja alapján állatvédelmi hatáskörben eljáró a települési önkormányzat jegyzőjét, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőt értjük.

	<p>hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, 2022-ben 9, 2023-ban 10 alkalommal indult állatvédelmi, állategészségügyi eljárás a Kormányhivatalnál</p>
Békés	<p>nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, de a hatóságoknál a vármegyében 98 állatvédelmi, állategészségügyi eljárás indult 2023-ban</p>
Borsod-Abaúj-Zemplén	<p>nem adott adatot a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente,</p>
Csongrád-Csanád	<p>nem áll rendelkezésre adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente és a járási hivatalok adatai sem állnak rendelkezésre</p>
Fejér	<p>nem áll rendelkezésre adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, a járási hivataloknál évi 200-230 eb okozta sérüléssel kapcsolatos esetet regisztrálnak</p>
Győr-Moson Sopron	<p>nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, de a hatóságoknál a vármegyében 42 állatvédelmi és 102 498 állategészségügyi eljárás indult 2023-ban</p>
Hajdú-Bihar	<p>nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, 2023-ban 121 állatvédelmi, állategészségügyi eljárás indult a járási hivatalok előtt</p>
Heves	<p>kutya által okozott sérülés ügyében az elmúlt öt évben nem érkezett bejelentés jegyzőktől</p>
Jász-Nagykun-Szolnok	<p>nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente</p>
Komárom- Esztergom	<p>nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási</p>

	hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, de a hatóságoknál a vármegyében 15 állatvédelmi és 4164 állategészségügyi eljárás indult 2023-ban
Nógrád	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente
Pest	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, 2023-ban 96 állatvédelmi eljárás indult a járási hivatalok előtt
Somogy	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, éves szinten 500 állategészségügyi, 25 állatvédelmi eljárás indul a járási hivatalok előtt
Szabolcs-Szatmár-Bereg	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente
Tolna	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, a Tamás Járási Hivatal illetékeségi területén nagyjából 100, a Bonyhádi Járási Hivatal illetékességi területén
Vas	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, de a Kormányhivatalnál jellemzően 5-10 állatvédelmi eljárás indul évente
Veszprém	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, 2023-ban összesen 236 esetben született érdemi döntés állategészségügyi, állatvédelmi ügyekben
Zala	nem áll rendelkezése adat a tekintetben, hogy mennyi a jegyzőktől a járási hivatalokhoz beérkező bejelentések száma évente, de a hatóságoknál a vármegyében jellemzően 3-4 állatvédelmi eljárás indul évente

A megyei jogú városok jegyzői arról tájékoztattak, hogy elenyésző az esetszám, évi 1-2 eset olyan állatvédelmi bejelentés érkezik hozzájuk, amely eb által okozott sérüléssel kapcsolatos.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) sz. Korm. rendelet (a továbbiakban: FVMR.) 5. § (1) bek. állatvédelmi hatósággént jelöli ki - több más hatóság között - a települési önkormányzat jegyzőjét, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőt (a továbbiakban együtt: jegyző), valamint az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatalt (a továbbiakban ezen alcím tekintetében: járási hivatal). Jelen kutatás célja a jegyző, mint állatvédelmi hatóság feladatainak meghatározása, abban az esetben, ha eb által okozott sérülésről érkezik hozzá bejelentés.

II. Az eb által okozott sérülésről szóló bejelentés érkeztetése a jegyzőnél

A közigazgatási hatóság a bejelentés érkeztetését és iktatását követően megvizsgálja, hogy van-e hatásköre, illetékessége, és ha nem jogosult az eljárásra, a bejelentést a beérkezéstől számított nyolc napon belül átteszi az eljáró szervnek, ezzel egyidejűleg erről a bejelentőt értesíti⁴. A hatóság ugyanakkor azt is vizsgálja, hogy szükséges-e más hatóságot értesíteni az ügyről. Az eb által okozott sérülésről szóló bejelentés kapcsán a járási hivatal, valamint a rendőrség értesítése merül fel.

III. A rendőrség értesítése

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 376. § (2) bek. szerint „*a hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztisztület köteles a hatáskörében tudomására jutott, közzvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni*”.

⁴ a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 2. § (2) bek. alapján valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján.

Gyakorlatban az emberölés⁵, testi sértés⁶, és a rongálás⁷ bűncselekmények merülnek fel.

A Kúria a Bfv.544/2015/9. sz. döntése szerint *„hanyag gondatlanságból elkövetett testi sértés vétségéért felel, aki az időlegesen felügyelete alatt álló, rábízott, ismeretlen természetű - korábban általa tudottan megkötve tartott, de elszabadult - kutyának az ingatlanból való kiszökését azáltal teszi lehetővé, hogy a kaput óvatlanul kinyitja, mielőtt az ebet ismét megkötötte volna és ennek következtében az elkóborolt kutya mást megharapva 8 napon túl gyógyuló sérülést okoz.”*

A Szombathelyi Törvényszék a B.5/2019/4. sz. ítéletében bűnösnek találta testi sértés vétségében a vádlottat, aki a drótfonatú kerítésén keletkezett lyukat annak ellenére nem javította meg, hogy a falubeliek már figyelmeztették, és az azon kiszökött eb több embernek is sérülést okozott. A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Bf.III.47/2019/7. sz. végzésével az ítéletet jóváhagyta.

A Debreceni Törvényszék a 9.B.409/2011/75. számú, a Debreceni Ítéltábla a Bf.II.587/2014/6.számú végzésével jóváhagyott ítéletében megállapította gondatlanságból elkövetett emberölés vétségét abban az ügyben, amelyben vádlott kutyái a tartási helyükről kijutva, a kaputól nem messze megtámadták sértettet, aki a kutyák által okozott sérülésekbe belehalt.

A Győri Törvényszék a B.330/2014/9. sz. ítéletében az ebtulajdonos vádlottat bűnösnek találta halálos közúti baleset okozása vétségében, és egy év 6 hat hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggesztette. A tényállás szerint a vádlott a kutyáját csak az éjszakai órákban tartotta zárt helyen, utána napközben az állat szabadon mozgott ki az ingatlanról, és az úttesten át több háznyi távolságra is elment. Sértett 2014. április 15-én reggel 04.55 óra körüli időben a munkahelyére igyekezett a Polymobil típusú kiegészítő motorral felszerelt kivilágított kerékpárjával. A kutya jobbról a kerékpár elé érkezett. Sértett az ütközést nem tudta

⁵A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bek. alapján *„aki mást megöl, büntetett miatt öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.*

⁶A Btk. 164. § (1) bek. alapján *„aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el”.* A Btk. 164. § (1) bek. szerint *„aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el”.* A (2) bek. szerint *„ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.* A (3) bek. szerint *„ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntetése miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

⁷A Btk. 371. § (1) bek. alapján *„aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el”.*

elkerülni, így elütötte a kutyát, és a kerékpárral elesett. Sértett az úttestre zuhant, a feje az aszfaltba csapódott (a kutyának a hátsó lábai, valamint a hasfala sérült meg). Sértett koponyatörést szenvedett kiterjedt agyzúzódással, minek következményeképpen 2014. április 20. napján a szakszerű orvosi gyógykezelés ellenére elhalálozott. Az ítélet rögzítette, hogy a koponyasérülés és a bekövetkező halál között közvetlen okozati összefüggés áll fenn. A Győri Ítéletábrla, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és vádott cselekményét emberölés vétségének (Btk.160.§ (4) bekezdés) minősítette. Indoklása szerint „*az állat gazdája, aki a közút mellett egyébként elkerített udvaron, magánterületen tartja kutyáját, nem vesz részt a közúti közlekedésben, így rá a KRESZ szabályai nem vonatkoznak, és nem lehet a közúti baleset gondatlan okozása bűncselekményének speciális alanya*”.

2024. tavaszán állásfoglalást kértem az Országos Rendőr-főkapitányságtól (a továbbiakban: ORFK) és dr. Daróczi István LL. M., büntetőjogban járatos állatvédelmi szakjogásztól azzal kapcsolatosan, hogy mi a jegyző helyes eljárása a Be. 376. § (2) bek. alapján.

Az ORFK megerősítette, hogy a jegyző a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pont k) alpontja értelmében hivatalos személynek minősül, így köteles a közvadra üldözendő bűncselekménnyel kapcsolatos bejelentés alapján feljelentést tenni. Feljelentés esetén a jegyző a Be. 377. § (1) bekezdés második mondata alapján köteles annak fogadására, és a nyomozó hatóság, illetve kizárólagos ügyészégi nyomozási hatáskörbe tartozó bűncselekmény esetén az ügyészség részére történő megküldésére⁸.

A személyi sérülést okozó kutyatámadások büntetőjogi megítélését a támadás következtében bekövetkezett sérülés, egészségromlás mértéke, gyógytartama, esetlegesen a halálos kimenetel bekövetkezése határozza meg.

⁸ A Be. 377. § (1) bek. alapján: „*feljelentést az ügyészégnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészégnak megküldeni.*”

A könnyű testi sértés alapesetének⁹ elkövetője csak magánindítványra büntethető¹⁰, figyelemmel azonban arra, hogy a testi sértés által okozott sérülés mértéke számos esetben igazságügyi szakértői vizsgálat tárgyát képezi, vagyis a testi sértés Btk. szerinti minősítésének alapjául szolgáló körülmények a cselekmény bejelentésének idején, kellő szaktudás és a megfelelő vizsgálatok elvégzése hiányában nem mérhetőek fel, a jegyző részéről - bár a Be. szerinti feljelentési kötelezettség közzé üldözendő bűncselekményekhez kötött - célszerű minden kutyatámadással összefüggő testi sértés elkövetésének gyanúját felvető bejelentés kapcsán feljelentést tenni.

Rongálás bűncselekmény elkövetésével kapcsolatosan az ORFK arra hívta fel a figyelmet, hogy a büntetőjogi felelősségre vonást a Btk. 459. § (6) bekezdésben meghatározott összegű és a Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontjában definiált kár okozása alapozza meg.¹¹

Az 50 000 Forint értéket meg nem haladó kár esetén szabálysértési eljárás lefolytatására kerül sor, megjegyezve, hogy ebben az esetben a tulajdon elleni szabálysértést a szándékos rongálás valósítja meg.

Végül az ORFK kiemelte, hogy kutyatámadással összefüggő bejelentések kapcsán a beadványban említett bűncselekmények mellett felmerülhet a Btk. 244. §-a szerinti állatkínzás, a Btk. 247. §-a szerinti tiltott állatviadal szervezésének vagy akár a Btk. 359. §-a szerinti veszélyes állat, illetve veszélyes eb tartásával kapcsolatos kötelezettség megszegésének gyanúja is.

Dr. Daróczi István LL. M. állatvédelmi szakjogász hangsúlyozta, hogy különbséget kell tenni azon esetek között, amikor a kutya szándékos uszítása történik, és ennek következtében sül a sértett, ill. az ún. „önsétáltató” kutyák által okozott sérülések között. Előbbi esetben a kutyával, mint az elkövetési

⁹ A Btk. 164. § (1) bek. szerint „aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el”. A (2) bek. szerint „ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.

¹⁰ a Btk. 164. § (10) bek. szerint

¹¹ A Btk. 459. § (6) bek. alapján „e törvény alkalmazásában az érték, a kár, valamint a vagyoni hátrány

a) ötv ezer-egy és ötszáz ezer forint között kisebb,

b) ötszáz ezer-egy és öt millió forint között nagyobb,

c) öt millió-egy és ötven millió forint között jelentős,

d) ötven millió-egy és ötszáz millió forint között különösen nagy,

e) ötszáz millió forint felett különösen jelentős.”

magatartás eszközével okoz sérülést a tettes, ezt egyértelműen büntetőeljárás keretében szükséges vizsgálni.

Az ún. "önsétáltató" kutya úgy okoz sérülést, hogy a gazdája nincs jelen, az állattartó nem uszítja támadásra a kutyát, ezért igen nehéz megállapítani, hogy az állattartó vonatkozásában a gondatlanság felmerülhet-e. Amellett, hogy a kérdést mindenképp büntetőeljárás/szabálysértési eljárás keretében szükséges vizsgálni, az állattartót csak akkor lehet eljárás alá vonni a kutyája által okozott sérülés miatt, ha a kutya támadásával összefüggésben legalább az állattartó gondatlansága megállapítható.

Dr. Daróczy István hangsúlyozta a bűncselekmény tárgyi oldalán az ok-okozati összefüggés kérdéskörének, azaz az elkövető által kifejtett magatartás és a bekövetkezett eredmény közötti causális kapcsolat vizsgálatának jelentőségét. Testi sértés esetében az elkövetési magatartás eredménye a testi épség sérelme, ennek a sérelemnek ok-okozati összefüggésben kell állnia az elkövető által kifejtett magatartással. Ha például az állattartó reggel elmegy otthonról dolgozni, úgy mint minden nap bezárja maga mögött a kertkaput, a kerítése ép, amely alkalmas arra, hogy megakadályozza a kutyájának a közterületre jutását, de napközben egy esetleges vihar következtében a kutya ki tud törni a kerítésen, vagy egy esetleges baleset következtében megsérül a kerítés és azon keresztül a kutya kijut a közterületre, majd több települést rohan a vihar elől menekülve, és esetleg 10-20 kilométerrel távolabb az amúgy békés, barátságos kutya rémületében rátámad az őt befogni kívánó sértettre, rosszabb esetben a kutyára támadó sértettre, és neki sérülést okoz, ez esetben biztosan nem áll fenn az ok-okozati összefüggés az állattartó magatartása és a kutyatámadás következtében bekövetkező sérülés között.

Más a helyzet akkor, ha az állattartó köztudottan harapós kutyáját úgy tartja, hogy nem törődik azzal, ha a kutya kijut a közterületre, netán saját maga engedi ki, hogy a szomszéd kutyáinak az ételét egye meg és egy ilyen kiengedés következtében történik meg a kutyatámadás, ez esetben akár a tudatos gondatlanság, akár a causalitas kérdésköre is felmerülhet.

Ugyanakkor minden ügy más és más, csak az eset összes körülményét feltáró történeti tényállás alapján lehet megalapozottan állást foglalni.

A Szekszárdi Törvényszék a 17.P.20.472/2014/57. sz. ítéletét érdemes még ebben a fejezetben megemlíteni. A bíróság elutasította az állattartó személyiségi jogok megsértésének megállapítása iránt indított perében benyújtott keresetét, melyet állattartó arra tekintettel nyújtott be, hogy a hatósági állatorvos az állattartónál megtartott hatósági ellenőrzést követően kezdeményezte állatkinzás bűncselekménye gyanúja miatt a büntetőeljárás ismeretlen tettes elleni megindítását. Az ítélet szerint *„a hatóság, akár büntető hatóság előtti eljárás kezdeményezése személyiségvédelmet önmagában nem alapoz meg annak javára, aki terheltként ezen eljárás alanya. A személyhez fűződő jogok sérelme csak abban az esetben állapítható meg, ha a feljelentés kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, lekicsinylő, lealacsonyító, durván sértő kifejezéseket vagy nem a konkrét ügyre vonatkozó valótlan, sértő állításokat tartalmaz. (...) Önmagában az a tény, hogy az alperes állatkinzás bűncselekménye miatt feljelentéssel élt, személyiségvédelmi igényt nem alapoz meg, még abban az esetben sem, ha az eljárás nem vezetett a felperes bűnösségének megállapításához, ha utóbb a feljelentésben foglaltak valótlanak bizonyulnak, illetve annak eredményeként a felelősségre vonás nem történik meg.”* A Pécsi Ítéletábrla a Pf.VI.20.108/2016/4. sz. ítéletével, a Kúria a Pfv.IV.21.592/2017/4. sz. ítéletével az elsőfokú bíróság érvelését és döntését egyebekben jóváhagyta.

Az Ákr. rendelkezéseivel összhangban¹² a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) lehetővé teszi, hogy *„ha a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság tudomására jut, hogy az eljárása alapjául szolgáló jogsértő magatartás miatt büntetőeljárás van folyamatban és a közigazgatási szankció alkalmazása (...) e büntetőeljárás kimenetelétől függ”,* az eljárást a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszse.”¹³

okozott értékcsökkenés.”

¹² Az Ákr. 48. § (2) bek. szerint *„törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”*

¹³ a Szankciótörvény 5/B. § szerint

Álláspontom szerint az eljárás felfüggesztésének fenti lehetősége releváns lehet abban az esetben, ha a büntetőeljárás a kutya által okozott sérülés miatt indult, amennyiben állatvédelmi jogsértés is megvalósult - mint a későbbiekben részletesebben is kitérünk rá, másként el sem járhat a jegyző.

IV. A járási hivatal, mint állat-egészségügyi hatóság értesítése

A jegyző tehát a hatáskör vizsgálatakor megvizsgálja, hogy van-e helye a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KEDVTR.) 17/C. § (1) bek. alkalmazásának, mely szerint *„amennyiben (...) arról értesül, hogy eb a 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott, arról köteles írásban értesíteni a sérülés keletkezésének helye szerint illetékes járási állat-egészségügyi hatóságot.”* A KEDVTR. 17. § (2) bek. szerint *„eb okozta sérülés esetén a járási állat-egészségügyi hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben foglaltakon túl az Ávtv. 42/D. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja a 4. számú mellékletben foglaltak szerint¹⁴”.*

A KEDVTR. 4. melléklet szerinti sérülések az alábbiak:

¹⁴ Ávtv.: az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

1	<i>Az eb által okozott sérülés</i>	
2	<i>kimenetele</i>	<i>körülményei</i>
3	8 napon belül gyógyuló	az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
4	8 napon túl gyógyuló	az ebbel egy háztartásban élő személynek
5		közterületen, az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
6		saját territóriumon, az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
7		közterületen, kutyának
8	súlyos	az ebbel egy háztartásban élő személynek
9		az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
10		közterületen, kutyának
11		saját territóriumon, kutyának
12		közterületen, egyéb állatnak
13	maradandó	az ebbel egy háztartásban élő személynek
14		az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
15		közterületen, kutyának
16		saját territóriumon, kutyának
17		közterületen, egyéb állatnak
18		saját territóriumon, egyéb állatnak
19	halálos	az ebbel egy háztartásban élő személynek
20		az ebbel nem egy háztartásban élő személynek
21		közterületen, kutyának
22		saját territóriumon, kutyának
23		közterületen, egyéb állatnak
24		saját territóriumon, egyéb állatnak

Az Ávtv. 42/D. § alapján:

„(1) A közigazgatási szankció kiszabása mellett, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint az állatvédelmi hatóság

a) az ebtartót az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására kötelezheti,

b) az ebtartót az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezheti,

c) az ebtartót az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezheti,

d) elrendelheti az eb ivartalanítását,

e) az ebet veszélyesnek minősítheti,

f) elrendelheti az eb életének kioltását a 24/C. § szerinti esetekben,

g) működési engedélyt módosíthatja, visszavonhatja,

h) létesítményt vagy annak egy részét bezárathatja,

i) tartási engedélyt visszavonhatja,

j) az állatjóléti felelőst új képzés elvégzésére kötelezheti.

(2) Ha az eb ismételten nyolc napon túl gyógyuló, vagy annál súlyosabb sérülést okozott embernek, a sérülés keletkezésének vizsgálata során az állatvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti intézkedéssel élhet.

(3) E § rendelkezései nem alkalmazhatóak

a) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, közfeladatot ellátó őrszolgálatban szolgáló ebek jogszerű alkalmazása esetén,

b) a magántulajdon védelmére irányuló hivatásos őrző-védő feladatot ellátó ebek jogszerű alkalmazására,

c) a vadászat során a vadnak sérülést okozó vadászebekkel összefüggésben.”

A KEDVTR. 17/C. § (1) bek. alapján tehát nem akkor kell értesíteni az illetékes járási állat-egészségügyi hatóságot, ha az eb valóban sérülést okozott, hanem már maga az erről történő értesülés is értesítési kötelezettséget keletkeztet. Ez azt jelenti, hogy a jegyző a bejelentés érkeztetését követően azonnal értesíti a járási hivatalt, anélkül, hogy bármilyen lépést tett volna a tényállás tisztázása érdekében. Az

illetékes járási hivatal pedig majd saját hatáskörben tisztázza, hogy a bejelentés valós-e. Az írásos értesítés kötelezettség azt jelenti, hogy nem elegendő a járási hivatal telefonon történő értesítése, és nem megfelelő a postai úton küldött tájékoztatás sem. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján hivatali kapun szükséges az értesítést megtenni. Illetékesség tekintetében a jegyzőnek vizsgálnia kell, hogy mely járási hivatal rendelkezik az eljárásra illetékességgel, és az illetékes járási hivatalnak kell megküldenie a bejelentést. Amennyiben a jegyző a címzést elvételi, az Ákr. 17. § első fordulata a járási állat-egészségügyi hatóságot is köti, tehát ha illetékessége hiányát észleli, a bejelentést továbbküldi a kétséget kizáróan megállapíthatóan illetékességgel, hatáskörrel rendelkező hatóságnak.

V. A megelőzés elve és a ne bis idem tilalma

Az Ákr. 16. § (5) bek alapján *„az ügyben illetékes hatóságok közül az jár el, amelynél az eljárás előbb indult meg (a továbbiakban: megelőzés)”*.

Eb által okozott sérülés esetében a megelőzés elve akkor merül fel, ha a sérülés valamilyen állatvédelmi jogi szabályozás megsértésével történt. Pl. amennyiben a sérülést okozó eb kiszökik a tartási helyéről, és a szomszédban okoz sérülés, az állattartó az Ávtv. 5. § (1) bekezdését sértette meg, mely szerint *„az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.”* Az FVMR. az Ávtv. 5. § megsértésére nem rendel külön hatóságot, tehát bármely állatvédelmi hatóság - így a jegyző és a járási hivatal is eljárhat. Ugyanez a helyzet akkor is, ha a kutya úgy okoz sérülést belterületen közterületén, hogy nincs rajta póráz. A KEDVTR. 17. § (1) bek. szerint *„belterület közterületén - kivéve az ebek futtatására kijelölt területet - ebet csak pórázon lehet vezetni.”* E paragrafus megsértése esetén is eljárhat bármelyik állatvédelmi hatóság.

Amennyiben viszont pl. az ebet egy egyedül élő személy tartja és az eb ezt a személyt harapja meg a saját lakhelyükön, úgy, hogy egyébként semmilyen állatvédelmi mulasztás nem merül fel, nem indul állatvédelmi eljárás. Az Ávtv. 42/D. § ában foglalt szankciók kiszabásának - és ezzel az állat-egészségügyi hatóság eljárásának - ugyanakkor helye lehet.

hatóság / jogsértés	állatvédelmi hatóság, jegyző, járási hivatal	állat-egészségügyi hatóság, járási hivatal
az eb által okozott sérülés nem állatvédelmi jogi szabályozás megsértésével történt	-	közigazgatási szankciót szabhat ki,
az eb által okozott sérülés valamilyen állatvédelmi jogi szabályozás megsértésével történt	közigazgatási szankciót szabhat ki, intézkedések megtételére kötelezhet	az Ávtv. 42/D. §-ában foglaltakat alkalmazhatja

Ez azt jelenti, hogy adott esetben két hatóságnál - az állat-egészségügyi hatóságnál és az állatvédelmi hatóságnál- két eljárás indul: az állat-egészségügyi hatóságnál, ha az eb a KEDVTR. 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott, és az állatvédelmi hatóságnál, ha egyéb állatvédelmi jogszabálysértés is felmerül.

A megelőzés elvének az állatvédelmi hatóság között van jelentősége, ha az eb által okozott sérülés valamilyen állatvédelmi jogi szabályozás megsértésével történt, és a bejelentő mindkét állatvédelmi hatósághoz benyújtotta a kérelmét. A hatóság hatósági ellenőrzés során győződik meg a bejelentés valós vagy valótlan voltáról. Amennyiben a bejelentés valós és a hatóság rendelkezik hatáskörrel, végzéssel megindítja az eljárást, ha az ellenőrzés során jogsértést tapasztalt és erről értesíti az

ügyfeleket: a civil szervezet bejelentőt minden esetben, az állattartót pedig csak akkor, ha az az eljárás sikerét nem hiúsítja meg¹⁵, vagy az ügyben érdemben dönt, és azt a jelenlévő ügyféllel nyomban közli, ha a hatósági ellenőrzés jogsértést tárt fel, és a döntés feltételei egyébként fennállnak¹⁶.

A hatáskört nem a bejelentés megtétele orientálja, hanem az eljárás megindítása, tehát nem annak van jelentősége, hogy melyik hatóság érkeztette hamarabb a bejelentést, hanem hogy melyik hatóság indította meg hamarabb az eljárást. Hogy az állatvédelmi eljárás ne duplikálódjon, javasolt a bejelentővel és az állattartóval történő egyeztetés, továbbá a hatóságok közötti kommunikáció.

Az eljárás duplikációját azért kell elkerülni, mert az állatvédelmi szankciókat és kötelezéseket mindkét hatóság kiszabhatja, ugyanakkor a ne bis idem tilalma alapján el kell kerülni, hogy az állattartó ugyanazon jogsértés alapján kétszer legyen szankcionálva.

A „ne bis in idem” elv a kettős büntetés tilalmát jelenti. Eredete az atheni államférfi, Demosthenes (384-322.kr.e.) nevéhez fűződik, alapja azon római jogi szabály, amelynek „hangsúlya az, hogy ugyanaz az ügy ismét bírói döntés alá ne kerüljön”.¹⁷

Az elvet a hazai állatvédelmi jogalkalmazás területére az Ávtv. 43. § (1) és (4) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról szóló 8/2017. (IV. 18.) AB határozat (a továbbiakban: ABH) vezette be.¹⁸

A Szankciótörvény 5/A. § alapján: *„ha a bíróság a jogsértő magatartást megvalósító természetes személyt ugyanazon tényállás alapján jogerős ügydöntő határozatban*

¹⁵ Ákr. 101. § (1) bek. a) pont, 104. § (1) bek.

¹⁶ Ákr. 104. § (5) bek.

¹⁷ dr. Bana Imre: A „ne bis in idem” elv érvényesülése közigazgatási szankció és büntetőeljárás egyidejű alkalmazása során, https://koczsozov.org.hu/dokumentumok/UMK_2017/2/04_Bana_Imre.pdf, 2023.06.17.

¹⁸ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A17H0008.AB&txtreferer=00000001.TXT>, 2023.06.17.

a) elítélte és vele szemben büntetést szabott ki, illetve intézkedést alkalmazott, vagy

b) arra hivatkozással, hogy a bűncselekményt nem a vádlott követte el, felmentette,

nem alkalmazható a 2. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott közigazgatási szankció.”

A Szankciótörvény 2. § (3) bek. c) és d) pontjában meghatározott két szankció a közigazgatási bírság és a tevékenység végzésétől történő eltiltás.

A kulcs tehát a megelőzéshez a hatóságok közötti kommunikáció. Feltehetően a hatóságok közötti kapcsolattartás hiányára vezethető vissza a Veszprémi Törvényszék 6.K.701.233/2023/19. sz. döntése is, mellyel az állatvédelmi hatóságként eljáró jegyző alperes 1838-6/2023. ügyiratszámú határozatát megsemmisítette és alperest új eljárásra kötelezte.

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint alperes a 1838-6/2023. számú határozatával felperest állattartási kötelezettség megsértése miatt 1.125.000 Ft állatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, arra tekintettel, hogy felperes tartásában lévő ebek 2023. május 22-én kiszabadultak, több kutyát megsebesítettek, valamint széttéptek. A határozat indokolása rögzítette, hogy felperes nem tett eleget a korábbi jegyzői figyelmeztetésnek, az állat biztonságos elhelyezéséről nem gondoskodott és szökését nem akadályozta meg. A bírságot az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) 1. melléklet f) pontja, a 2. melléklet, a 4. melléklet i) és h) pontja alapján szabta ki.

A döntés ellen felperes keresetet terjesztett elő, és a tárgyaláson pontosítottak szerint a döntés megsemmisítését kérte. Többek között azt sérelmezte, hogy ugyanebben az ügyben már 180.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Kormányhivatal. Hivatkozott arra, hogy a jegyzőnek a személyes meghallgatáson jelezte, hogy a történetek miatt eljárás van folyamatban más hatóság előtt. A kétszeres eljárás tilalmába ütközés kapcsán előadta, hogy mindkét eljárásban állatvédelmi bírságot szabtak ki

vele szemben, és bár elismeri, hogy a kutyáim 2023. május 22-én éjjel kiszöktek, de az jogsértő, hogy ezért kétszer bírságolták meg.

Az alperes a védiratában ezzel kapcsolatosan azt nyilatkozta, hogy azt, hogy más közigazgatási szerv tárgyi ügyben eljár, azért nem vehette figyelembe, mert a szankciós nyilvántartás adatai alapján a Kormányhivatal felperest 2023. január 13-án büntette, ebből következően kizárt, hogy a bíróságot a 2023. május 22-i jogellenes cselekmény miatt szabták volna ki.

A kettős eljárással összefüggésben alperes hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a két tényállás nem teljesen ugyanaz. A szökés esetében egyeznek a tényállási elemek, de az állat megfigyelésére, vagy a biztonságos elhelyezésének elmaradása miatti megállapítás vagy szankció a Kormányhivatal határozatában nem szerepelt, tehát erre vonatkozóan a Kormányhivatal nem hozott döntést.

A Kormányhivatal határozatával felperest arra hivatkozással, hogy 2023. május 22-én kutyái más állatokat megtámadták, állatvédelmi bírsággal sújtotta. A bírság összegét a Bírságrendelet 3. melléklet e) pontja (a hatóság által előírt intézkedést nem, vagy hiányosan teljesítette), a 4. melléklet h) pontja (az állat szökésének megakadályozásáról nem gondoskodott) alapján állapította meg.

A bíróság megállapította, hogy felperes hivatkozása annyiban alapos, hogy ugyanazon tényállási elemekkel összefüggésben, ugyanarra a védett jogra tekintettel állapított meg vele szemben bírságot több hatóság is. A hivatkozott két döntés azonban nem teljes egészében fedi egymást, a vitatott határozat tartalmaz olyan jogsértésekre vonatkozó megállapításokat is, amelyeket más hatósági eljárásban nem értékelték, és nem szankcionáltak. Mindkét eljárásban értékelésre került azonban a Bírságrendelet 4. melléklet h) pontjában meghatározott társadalmi, jogi érdek, azaz az állat szökésének megakadályozására irányuló kötelezettség megsértése.

Tekintettel arra, hogy a vitatott döntés az alapjogokat érintő jogelvbe ütközik, a bíróság az alperesi határozatot megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárásban a hatóságnak vizsgálnia kell a védett jogi érdekazonosságot az adott cselekménnyel kapcsolatosan más hatóság előtt indult eljárás vonatkozásában. E körben tisztázni kell a tényállást és értékelni kell a bizonyítékokat (ügyfélnyilatkozat, nyilvántartási adatok, okiratok) az Ákr. vonatkozó rendelkezései szerint. Indoklásában a bizonyítékok értékeléséről és a bírság összegének meghatározásáról számot kell adnia.

Az eljárásban a „ne bis idem” elv megsértése kapcsán alperes két dologra hivatkozott: egyrészt arra, hogy az általa meghozott bírságkiszabó határozat több tényállásra vonatkozóan állapította meg bírság összegét, mint a Kormányhivatal döntése, másrészt arra, hogy a Kormányhivatal határozatának dátumából arra következtetett, hogy a januári keltezésű kormányhivatali döntés nem a márciusi jogellenes cselekményt szankcionálta.

Az előbbi kérdésben a bíróság most iránytűt adott a hatóságnak azzal, hogy kimondta, ha a hatóság több tényállás alapján bírságol, akkor is figyelembe kell vennie, ha az egyik tényállás alapján már megtörtént a bírság kiszabása, és ezt a tényállást nem veheti figyelembe a saját döntése meghozatalánál.

Az, hogy a Kormányhivatal miért bírságolta meg felperest, könnyedén fel lehetett volna deríteni a hatóságok közötti kapcsolattartással, figyelemmel arra, hogy felperes felhívta a hatóság figyelmét a kormányhivatali döntésre.

A Szankciótörvény a ne bis idem elvét a közigazgatási bírság kiszabására és a tevékenység végzésétől történő eltiltásra alkalmazza, ugyanakkor felmerül a kérdés, hogy vajon kötelezhető-e az állattartó két hatóság által is pl. építési munkálat elvégzésére? A kérdés akkor nem bír gyakorlati jelentőséggel, ha a

két hatóság kerítés építésére kötelez - a kerítés felhúzásával a kötelezett egy aktussal teljesíti a kötelezést - de mi van akkor, ha az egyik hatóság kerítés építésére, a másik pedig kennel építésére kötelezi az állattartót?

A jogalkalmazás a fenti ellentmondások elkerülése érdekében tulajdonképpen átértelmezi a KEDVTR. 17/C. §-t. A 2024. tavaszán végzett felmérés szerint még a megyéken belül sincs egységes gyakorlat arra, hogy az eb által okozott sérüléssel kapcsolatos, állatvédelmi jogszabálysértéssel történt bejelentéseket a jegyzők átteszik a járási hivataloknak, mint az illetékes járási állat-egészségügyi hatóságoknak, vagy csak értesítéssel megküldik a járási hivatalok részére.

Ügyiratáttétel esetén a jegyzők az áttétel után az iratanyagot irattárba helyezik, értesítés esetén viszont lefolytatják a közigazgatási eljárást. Javallott ez esetben a járási állat-egészségügyi hatósággal tartani a kapcsolatot a kettős büntetés elkerülése végett.

VI. Összegzés

A jegyző tehát a bejelentés érkeztetésekor megvizsgálja, hogy felmerült-e fel állatvédelmi jogszabályok megsértése. Amennyiben nincs erről szó, a jegyző értesíti a járási állat-egészségügyi hatóságot a bejelentésről. Amennyiben felmerül az állatvédelmi hatóság hatásköre, a jegyző megbizonyosodik a bejelentés valós vagy nem valós voltáról és felveszi a kapcsolatot a járási hivatallal, mint állatvédelmi hatósággal, és egyeztetnek az eljárás lefolytatásáról, akár arról, hogy indult-e már eljárás, akár arról, hogy - amennyiben a bejelentő mindkét hatóságnál tett bejelentést - melyik hatóság indítson eljárást.

Az ORFK tájékoztatása nyomán a rendőrséggel célszerű minden kutyatámadással összefüggő testi sértés elkövetésének gyanúját felvető bejelentés esetében felvenni a kapcsolatot.

VII. Zárszó

A fentiekben láttuk, hogy azon időtartam alatt, amikor a bejelentő mindkét hatósághoz megtette a bejelentést, a hatóság megbizonyosodott a bejelentés valós voltáról és még egyik hatóság sem indított eljárást, a jogszabály mindkét hatóságot kötelezi az eljárás megindítására, amennyiben fennállnak a döntéshozatal feltételei, a határozat meghozatalára.

A jogalkalmazás úgy védi ki ezt a helyzetet, hogy helyenként szembemegy a jogalkotóval és nemcsak értesíti a járási hivatalt, mint állat-egészségügyi hatóságot, hanem át is teszi az ügyet a megelőzés elvétől és a hatásköri szabályozástól függetlenül.

A kormányhivatalok és a megyeszékhelyek jegyzői megerősítették, hogy a hatóságok - a jegyzők és a járási hivatalok között - folyamatos a kapcsolattartás, rendszeresek a közös hatósági ellenőrzések is.

Úgy gondolom, kívánatos lenne egy olyan jogszabálmódosítás, amely ezekben az ügyekben kizárja a duplikált eljárások lehetőségét. Ennek egyik módja, hogy a jegyző ne csak értesítse a járási hivatalt, mint az illetékes járási állat-egészségügyi hatóságot, hanem tegye át a bejelentést, amennyiben arról értesül, hogy eb a KEDVTR. 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott.

Kérdés, ha a KEDVTR. 17/C. § (1) bek. jelenleg hatályos - *„amennyiben (...) arról értesül, hogy eb a 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott, arról köteles írásban értesíteni a sérülés keletkezésének helye szerint illetékes járási állat-egészségügyi hatóságot”* - megszövegezése az következők szerint módosulna: *„amennyiben (...) arról értesül, hogy eb a 4. számú melléklet szerinti sérülést okozott, arról köteles a bejelentést a sérülés keletkezésének helye szerint illetékes járási állat-egészségügyi hatósághoz áttenni”, nem keletkezne-e e fiaskó abban a tekintetben, hogy az állatvédelmi hatóságként nem jár el hivatal, hiszen az áttétel nem a járási hivatalhoz, mint állatvédelmi hatósághoz, hanem a járási hivatalhoz, mint állat-egészségügyi hatósághoz történne.*

Álláspontom szerint, figyelemmel arra, hogy az Ávtv. 42/D. § alapján a járási hivatal, mint állat-egészségügyi hatóság, a közigazgatási szankciókat is kiszabhatja, nem keletkezne jogalkalmazási nehézség a jegyző kivonása miatt.

A fentiekben tehát áttekintettük a jegyző feladatait, amikor eb által okozott sérülésről értesül. Elmélyedtünk a jogalkalmazási nehézségekbe, az egységes eljárás hiánya által felvetett kérdésekbe, felvázoltunk egy lehetséges jogszabáymódosítást. Az már a jogalkotón múlik, hogy megmarad-e a jelenlegi nem következetes jogalkalmazás vagy sikerül a jogszabáymódosítással egységesíteni a joggyakorlatot.