

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**A bírósági végrehajtás felfüggesztésének esetei és a vonatkozó bírói gyakorlat bemutatása**

Szerző:

**Dékányné dr. Hangyál Dóra**

bírósági titkár

Kézirat lezárva:

Szeged, 2024. július 15.

## I. Bevezetés

A bírósági végrehajtás, mint nemperes eljárás a bíróságok, illetőleg jogvitát eldöntő más -a végrehajtási törvényben rögzített- szervek határozatai, illetőleg egyes okiratokon alapuló követeléseknek az állami kényszer útján történő behajtása, vagy meghatározott cselekmények esetén azok kikényszerítése. Az igazságszolgáltatási ág nélkülözhetetlen része, hiszen enélkül -önkéntes teljesítés hiányában- kiüresednének és céltalanok lennének a peres eljárások, amely jogbizonytalanságot, s így a jogállam sérelmét eredményezné.<sup>1</sup> A bírósági végrehajtás megszervezésével az állam egyik legfontosabb feladatának megoldására törekszik a jogalkotó, amely a jogvédelem biztosítása, vagyis a már megállapított jog érvényesítése. A bírósági végrehajtásban egy sajátos érdekstruktúra érvényesül, a két ellenpólust a végrehajtást kérő és az adós érdekei jelenítik meg.<sup>2</sup>

Az adósnak illetőleg kötelezettnek (továbbiakban: adós) ez elsősorban és túlnyomó részben a vagyoni jogai korlátozását jelenti, amellyel viszont sok esetben nem értenek egyet, az alól mentesülni szeretnének.

A bírósági végrehajtási ügyszakban folyamatban lévő ügyek jelentős hányadát teszik ki az adósok által előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek kapcsán indult eljárások, ezért esett a választásom ezen jogintézmény ismertetésére.

A végrehajtás felfüggesztése azonban nem csak az adós kérelmére történhet, amely a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik, hanem vannak kötelező esetei is, amelyeket a következőkben részletesen kifejtek.

---

<sup>1</sup> dr. Sebő Ildikó A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek szabályozása a régi és az új Eljárásjogi Kódex Eljárásjogi Szemle 2018/1. szám 35. o. <https://eljarasjog.hu/2018-evfolyam/a-vegrehajtas-megszuntetese-es-korlatozasa-iranti-perek-szabalyozasa-a-regi-es-az-uj-eljarasjogi-kodex-alapjan> (2024.07.13.)

<sup>2</sup> Kapa Mátyás: Hitelezővédelem a bírósági végrehajtásban Budapest- Pécs Dialóg Campus Kiadó 2006. 16. o.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 48. §-51. §-ai vonatkoznak a végrehajtás felfüggesztésére, amely lényegét tekintve a végrehajtást „megakasztja”, azaz a végrehajtás és így a határidők a felfüggesztés időtartama alatt megszakadnak és az eljárás folytatásával kell ismét számítani. A felfüggesztés kezdetétől a végrehajtó végrehajtási cselekményt nem foganatosíthat. Ugyanakkor természetesen a végrehajtó által már megtett intézkedések hatályukban fennmaradnak.

Röviden kitérnék arra, hogy a végrehajtás felfüggesztése joghatásában abban megegyezik az ugyancsak a Vht. által szabályozott szüneteléssel<sup>3</sup>, hogy végrehajtási cselekmények szünetelés esetében sem foganatosíthatóak. A szünetelés az eljárás során azonban nem elrendelésre kerül, hanem a Vht. által taxatív meghatározott objektív, az eljárástól független okok fennállása esetén a végrehajtó által kerül megállapításra.<sup>4</sup>

Meg kell különböztetni a végrehajthatóság felfüggesztésétől is, amelynek hatálya alatt végrehajtható okirat nem állítható ki, végrehajtást elrendelni nem lehet. Ha pedig a végrehajtás már elkezdődött - például előzetes végrehajthatóság esetében- akkor a végrehajtás ebben a helyzetben akad meg.<sup>5</sup>

A felfüggesztés hatálya kiterjedhet az egész eljárásra, azaz minden végrehajtási cselekményre, vagy kifejezetten csak egyes vagyonelemekkel kapcsolatos eljárási cselekményekre, amely utóbbit az indokolja, hogy adott esetben csak a legszükségesebb mértékben akadjon meg a végrehajtás. Alapelv, hogy a végrehajtás felfüggesztését csak a legszükségesebb körben határozza meg a bíróság, a végrehajtást kérőnek a követelés behajtásához fűződő érdekére figyelemmel.

---

<sup>3</sup> Vht. 52. §

<sup>4</sup> Magyar Fanni: A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre MISKOLCI JOGI SZEMLE 15. évfolyam (2020) 1. szám  
[https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11\\_magyarfanni\\_t%C3%B6rdelt.pdf](https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11_magyarfanni_t%C3%B6rdelt.pdf) (2024.07.07.)

<sup>5</sup> dr. Balogh Olga - Dr. B. Korek Ilona- Dr. Császtai Ferenc - Dr. Juhász Edit: A bírósági végrehajtás Budapest 2009. HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó Kft. 176. o.

A végrehajtás felfüggesztését tehát a bíróság rendeli el, amely az esetek túlnyomó részében a végrehajtást fogatosító bíróságot jelenti, de egyes későbbiekben bemutatott esetekben a végrehajtást elrendelő bíróság, vagy a peres eljárást folytató bíróság is hozhat ilyen döntést. A Vht. 225. § (6) bekezdés szerint végrehajtást elrendelő bíróságnak azt a bíróságot kell tekinteni, amely a végrehajtható okirat kiállítására jogosult. Végrehajtást fogatosító bíróságnak - ha e törvény másként nem rendelkezik - azt a bíróságot kell tekinteni, amely mellé az eljáró önálló bírósági végrehajtót kinevezték.

## **II. Kötelező végrehajtás felfüggesztési okok:**

### **1. Felfüggesztés a végrehajtást kérő kérelmére**

Köteles a bíróság a végrehajtást felfüggeszteni, ha ezt kívánta a végrehajtást kérő, és a felfüggesztés másnak a jogát nem sérti. A végrehajtást kérő rendelkezési joga, ahogyan az eljárás egészében, itt is erőteljesen érvényesül. Amennyiben tehát a végrehajtást kérő kéri, a bíróság köteles a végrehajtást felfüggeszteni. Azt azonban vizsgálnia kell a bíróságnak, hogy ez másnak a jogát nem sérti-e. Érdeksérelemmel járhat a felfüggesztés például a végrehajtási eljárásba bekapcsolódott zálogjogosultnak, vagy több végrehajtást kérő esetén egy másik végrehajtást kérőnek. Ilyen esetben a bíróság abban az esetben rendelkezhet a felfüggesztésről, ha azt a többi érdekelt is kéri, nem ellenzi. Akár az adósnak is sértheti jogát a végrehajtás felfüggesztése, mert nem feltétlenül áll érdekében az, hogy ugyan időlegesen mentesüljön a végrehajtási kényszercselekmények alól, cserébe azonban ezen időtartam alatt a követelés kamatai miatt tartozása tovább növekszik. Értelemszerűen sértheti az érdekeit a felfüggesztés az eljáró végrehajtónak is, ha a neki járó jutalékhoz és munkadíjhoz később jut hozzá.

Előfordulhat, hogy a végrehajtást kérő közvetlenül az eljáró önálló bírósági végrehajtót kéri, hogy az adós törlesztése miatt, egyelőre ne folytassa a végrehajtást, ne eszközöljön végrehajtási cselekményeket. A végrehajtó azonban ahogyan fentebb is utaltam rá, a végrehajtás felfüggesztésére

nem jogosult, a végrehajtás szünetelését tudja csak megállapítani. Például részletfizetés megállapítása iránt intézkedhet, és a Vht. 52. § e) pontja alapján állapítja meg a szünetelést.<sup>6</sup>

## ***2. Felfüggesztés zálogbekapcsolódási engedélyezése iránti kérelem előterjesztésekor***

Amennyiben a zálogjogosult - illetve alzálogjog esetén az alzálogjogosult - a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás iránti kérelmet terjesztett elő, a kérelem beérkezését követő 3 munkanapon belül a bíróság a végrehajtást felfüggeszti, azaz mérlegelési jogkör ezen esetben sem áll fenn. A bíróság a felfüggesztéséről a végrehajtót azonnal értesíti, egyúttal részére a felfüggesztést elrendelő végzést haladéktalanul megküldi.

Alapvetés, hogy a bíróság ebben az esetben nem a teljes végrehajtási eljárást függeszti fel, hanem kifejezetten csak a zálogjoggal érintett vagyonelem (tipikusan ingatlan) végrehajtás alá vonását, azaz ettől függetlenül az egyéb végrehajtási cselekmények foganatosításának nincs akadálya (például munkabérre letiltás vezetése, hatósági átutalási megbízás kiadása).

A Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16. napján tartott Országos Tanácskozásán kérdésként merült fel, hogy ha az adóssal szemben több végrehajtás is indult, zálogjogosulti bekapcsolódás esetén fel kell-e függeszteni valamennyi végrehajtást, vagy csak azt, amelyben a végrehajtó az iratokat betervezte. Akként foglaltak állást a tanácskozáson, hogy mivel a Vht. 50. § (4) bekezdése szerint a felfüggesztés csak a zálogtárgy értékesítésére terjed ki, ennél fogva a felfüggesztés arra a végrehajtási eljárásra vonatkozik, amelyben a zálogtárgyat lefoglalták. Ez következik a Vht. 114/A. § (1) bekezdéséből is.

---

<sup>6</sup> dr. Balogh Olga - Dr. B. Korek Ilona- Dr. Császtai Ferenc - Dr. Juhász Edit: A bírósági végrehajtás Budapest 2009. HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó Kft. 169. o.

Eltérő a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy elkésett vagy hiányos zálogbekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem esetén is helye van-e a végrehajtás felfüggesztésének. Álláspontom és a helyben követett gyakorlat szerint is indokolt a végrehajtás felfüggesztése, miután a kérelmet visszautasító végzés ellen jogorvoslatnak van helye, és a másodfokú bíróság eltérő döntésre is juthat. A jogerős végzés meghozataláig terjedő idő alatt azonban a zálogtárgy értékesítésre kerülhet, amellyel zálogjogosult hátrányos helyzetbe kerülne (zálogjoga megszűnne kielégítés nélkül). Ugyanezen okból logikus lépés felfüggeszteni a végrehajtást abban az esetben is, amikor a zálogjogosult kérelme egyértelműen alaptan mert a zálogjogosultság később, a végrehajtási foglalás után keletkezett, ekkor ugyanis a nincs helye a zálogjogosulti bekapcsolódásnak.

Fontos kitérni arra, hogy a kötelező felfüggesztést ezen esetben az indokolja, hogy amennyiben az eljárás folytatódna a bekapcsolódással érintett vagyontárgyra és az esetleg értékesítésre is kerülne, a vagyontárgyon fennálló zálogjog megszűnne, és így a zálogjogosult követelése nem lenne biztosított.

Amennyiben a zálogjogosulti bekapcsolódás iránti kérelem alapján folyó eljárásban a bíróság arra jut, hogy a bekapcsolódásnak helye van, megállapítja a zálogjogosult kielégítési jogának megnyíltát és engedélyezi a zálogjogosult bekapcsolódását a végrehajtási eljárásba, amely ezt követően a végrehajtást kérőre vonatkozó szabályok szerint vesz részt a végrehajtási eljárásban.<sup>7</sup> A bekapcsolódást engedélyező végzés jogerőre emelkedését követően a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtás felfüggesztését megszünteti, majd a végrehajtót soron kívül értesíti.

Ha az adós vagy a végrehajtást kérő vitatja a jogalapot, összecszerúséget, és ezt az állítását valószínűsítette, a bíróság a bekapcsolódás engedélyezését elutasítja, amely esetben a zálogjogosult/ alzálogjogosult peres úton érvényesítheti a zálogjogból eredő igényét. Meg kell szüntetni a végrehajtás felfüggesztését ebben az esetben is, ha a jogosult nem igazolta, hogy az elutasító végzés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül a pert megindította.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Martonovics Bernadett, Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez

<sup>8</sup> Vht. 114/A. § (6) és (8) bekezdés

A zálogjogosultnak a bekapcsolódás engedélyezése iránti per megindításával nem kell bevárnia a végrehajtási nemperes eljárásban a bekapcsolódás iránti kérelmét elutasító végzés jogerőre emelkedését. Ha a keresetlevelet az említett elutasító végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül benyújtja, megőrzi a végrehajtás 48. § (2) bekezdése szerinti felfüggesztésének joghatását.<sup>9</sup>

### **III. Bírósági mérlegelés alapján történő felfüggesztés:**

#### ***1. Végrehajtás felfüggesztése az adós kérelmére***

A Vht. 48. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal.

A méltányolható körülményeket a jogszabály tételesen nem rögzíti, ilyen vállalkozás lehetetlen is lenne. Minden esetben a bíróságnak az egyedi ügyben kell vizsgálna az adós által előadott körülményeket és dönteni a kérelem tárgyában. A Vht. 48. § (5) bekezdése példálózó jelleggel kiemelte azon eseteket, amelyeket bíróság kiemelten értékeli, így az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számát, az adós vagy az eltartott személy tartós és súlyos betegségét, a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófát.

A felfüggesztést megalapozó körülmények az adós létfenntartását lehetetlenítik el, valamint az adós hibáján kívül eső rendkívüli körülmények.<sup>10</sup> Ugyanakkor ezek a körülmények átmeneti jellegűek is

---

<sup>9</sup> BH2015. 72.

<sup>10</sup> Martonovics Bernadett, Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez



kell, hogy legyenek, miután a végrehajtás teljes, végleges elenyészésére nem vezethetnek, a végrehajtás egy átmeneti időre, időlegesen akad meg, ezt követően pedig folytatódnia kell. A kialakult bírósági gyakorlat szerint továbbá akkor alapozhatja meg a végrehajtás felfüggesztését valamely körülmény, ha az a végrehajtás elrendelését követően merült fel, hiszen amennyiben az már azt megelőzően is fennállt, úgy az adós ennek tudatában, ezzel a körülménnyel számolva vállalta kötelezettségét.

A leggyakoribb hivatkozás az adósok részéről tapasztalatom szerint az anyagi, illetve jövedelmi viszonyokra való hivatkozás, illetve az adós vagy hozzátartozója megbetegedése. A bírói gyakorlat szerint az általános megélhetési nehézségek<sup>11</sup>, illetve a több éve fennálló, krónikus megbetegedések, amelyek akár már a végrehajtás elrendelése előtt is fennálltak nem tekinthetők olyan indokoknak, amely a végrehajtás felfüggesztését megalapozná.

Más a helyzet akkor, ha egy baleset vagy hirtelen bekövetkező/felismert betegség miatt romlik meg az adós egészsége, mert ez a rendkívüli körülmény már alapot adhat a végrehajtás méltányosságból való felfüggesztésére. Ugyanakkor ekkor is vizsgálni szükséges, hogy ez az állapot belátható időn belül javul-e, az csak átmeneti-e, mert ebben az esetben van lehetőség a kérelemnek való helyt adásra.

Álláspontom szerint ugyanakkor nem szolgálhat a felfüggesztés alapjául az a hivatkozási ok, amikor az adós arra alapítottnan kéri a végrehajtás felfüggesztését, hogy a kötelezettség keletkezéséről nem tudott, nevével visszaéltek, aláírását meghamisították, s emiatt büntető feljelentést tett ismeretlen tettessel vagy a végrehajtást kérővel szemben, vagy akár peres eljárás útján próbálja a kötelezettséget keletkeztető jogviszonyt támadni. Meglátásom szerint az adós által a végrehajtást kérővel szemben kezdeményezett perújítási eljárás sem adhat alapot a nemperes eljárás során való felfüggesztésre, hiszen egy már jogerős határozat végrehajtása során egy bizonytalan kimenetelű eljárás miatti felfüggesztés a végrehajtást kérő érdeksérelmével járna, nem is beszélve a jogbiztonságról.

---

<sup>11</sup> EBH2001.554 Önmagában a nehéz pénzügyi helyzet nem minősül ilyen kivételes méltánylást érdemlő körülménynek.

Gyakori hivatkozása az adósok részéről még a munkahely hiánya, illetőleg annak elvesztése. Ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a körülményváltozás mikor következett be és milyen hatással volt az adós életkörülményeire, illetőleg milyen magatartást tanúsít azóta, mennyire tekinthető átmenetinek a munkanélküliség. Nem lehet alapja a felfüggesztésnek az, ha a munkahely elvesztése egy vagy akár több évvel ezelőtt - még ha a végrehajtási eljárás folyamatban léte alatt is - következett be, és az azóta eltelt időben nem igazolt az, hogy ezen állapot megszüntetésére törekedett.<sup>12</sup>

Indokoltnak tartotta a bíróság egy eseti döntésében a végrehajtás felfüggesztését -a végrehajtás megszüntetése ellenében-, amikor a tartásra jogosult személy gyermekével külföldre - ismeretlen helyre - távozott.<sup>13</sup>

Ha a felfüggesztéshez való döntéshez az szükséges a bíróság a feleket meghallgathatja. Nem egyértelmű a gyakorlatban, hogy a Vht. 48. § (3) bekezdése iránti adósi kérelem esetén szükséges-e a végrehajtást kérő nyilatkozatának beszerzése. Meglátásom szerint célszerű a kérelem továbbítása a végrehajtást kérő részére, hiszen ő az ügy ura, és amennyiben a kérelem alapján maga is kéri a végrehajtás felfüggesztését a mérlegelést félretéve az eljárást fel kell függeszteni (amennyiben az másnak a jogát nem sérti). Ugyanakkor elképzelhetőek olyan esetek is, amikor a hivatkozott körülmények egyértelműen olyan természetűek, hogy indokolják a végrehajtás felfüggesztését, és a végrehajtást kérő felhívása nyilatkozattételre csak a döntés elhúzódsát eredményezné. Az adósi kérelmek körülbelül felében érkezik egyébként nyilatkozat a végrehajtást kérőktől, és igen ritka esetben járulnak hozzá a végrehajtás felfüggesztéséhez.

Természetesen, ha a végrehajtást kérő a kérelem elutasítását kéri, vagy nyilatkozatot nem terjeszt elő, azaz a bíróság akként tekinti, hogy nem járul hozzá a végrehajtás felfüggesztéséhez, a bíróság

---

<sup>12</sup> Magyar Fanni: A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre MISKOLCI JOGI SZEMLE 15. évfolyam (2020) 1. szám  
[https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11\\_magyarfanni\\_t%C3%B6rdelt.pdf](https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11_magyarfanni_t%C3%B6rdelt.pdf) (2024.07.07.)

<sup>13</sup> BH1999. 215.

ettől függetlenül mérlegelési jogkörében dönthet úgy, hogy a kérelemben foglaltak alapján igenis helye van a végrehajtás felfüggesztésének. Ilyen döntést hoztam abban az esetben amikor az adóssal szemben a végrehajtás elrendelését követően gondnokság alá helyezési pert indított az illetékes kormányhivatal és egészségügyi okiratokkal került alátámasztására az adós pszichiátriai megbetegedése, kezelésének szükségessége. Különös méltánylást érdemlőnek és átmeneti jellege miatt a végrehajtás felfüggesztését megalapozó körülménynek fogadtam el továbbá az adós azon hivatkozását, hogy az általa lakott ingatlan megrongálódásának azonnali és jelentős anyagi ráfordítást igénylő elhárítása szükséges, ellenkező esetben az adós és családja lakhatására szolgáló épület lakhatatlanná válik. Mindkét végzés első fokon jogerőre emelkedett.

Az adós által előadott körülményen kívül a mérlegelés során figyelembe kell venni a követelés jogcímét, így például az adós pénzkövetelésből eredő kötelezettsége felfüggesztését kéri, vagy a gyermeke után fizetendő tartásdíj kapcsán, amely a gyermek életfenntartását szolgálja. Figyelembe kell venni azt is, hogy a végrehajtási eljárás mióta van folyamatban, mekkora összegű a követelés, és ebből milyen összegű a térülés. Egy hosszú évek óta folyamatban lévő, nagyobb összegű követelés végrehajtásának felfüggesztéséhez nyomósabb érv kell, mint egy újabb, kisebb összegű követelés behajtásának felfüggesztéséhez. Az előbbi esetben ugyanis a felfüggesztéssel a végrehajtás még hosszabbra nyúlna, annak várható befejezése a távoli, bizonytalan jövőbe mutatna, azaz a végrehajtást kérő csak aránytalanul hosszú időn túl juthatna hozzá a jogerősen megítélt követeléséhez, amely jelentős érdeksérelmet okozna.<sup>14</sup>

Kiemelendő, hogy a méltányolható körülményekre nem elegendő hivatkozni, azokat igazolni is kell az adósnak, azaz nem csak nyilatkozni annak fennállásáról, hanem megfelelően alátámasztani, általában okiratokkal. Ez azonban nagyon sok esetben nem történik meg, még hiánypótlási felhívás ellenére sem, így amennyiben a végrehajtást kérő a kérelemben foglaltakhoz nem járul hozzá, a felfüggesztés elutasításra kerül.

---

<sup>14</sup> Baratiné Boda Gréta: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei a bírói gyakorlat tükrében, különös tekintettel az adós oldalán figyelembe vehető méltányolható körülményekre Miskolci Jogi Szemle 2019/2. szám <https://szakikadatbazis.hu/doc/7457362> (2024.07.07.)

További feltétele a kedvező elbírálásnak, hogy végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották redbírsággal az adóst. Redbírság kiszabásának akkor van helye az adóssal szemben, ha a végrehajtásból eredő, jogszabályban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a végrehajtást végző hatóság intézkedésének eredményességét akadályozó magatartást tanúsít.<sup>15</sup> A végrehajtás felfüggesztése kizárt tehát a jogszerűtlen magatartást tanúsító adós esetében.

Ha a végrehajtás ingatlan birtokba adása iránt folyik, felfüggesztés az adós kérelmére egy ízben, legfeljebb 6 hónapra rendelhető el. Egyebekben a Vht. a felfüggesztés időtartamát nem szabályozza, ezért a felfüggesztés főszabály szerint határozatlan időre szól. A szabályozás hiánya azonban egyúttal azt is jelenti, hogy a törvény azt sem zárja ki, hogy a felfüggesztés határozott idejű legyen. Ebbe az irányba mutat a végrehajtást kérő érdekeinek elsődlegessége is, mert így belátható időn belül megvalósulhat a végrehajtási eljárás célja, a tartozásnak a végrehajtást kérő részére történő behajtása, és egyúttal az adós megváltozott körülményei is méltányos elbírálása alá kerültek. A határozott időtartamú felfüggesztéssel az adós számára is kiszámítható, hogy mennyi időre kap „haladékot” a fizetésre, így eredményesebben felkészülhet a végrehajtás folytatására.<sup>16</sup>

Nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének a kötelezett kérelmére az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése során, illetve amennyiben a kötelezett a Pp. 344. § (6) bekezdése szerinti kedvezményben részesült, azaz a bíróság az ingatlan kiürítését elrendelő határozatban a kötelezett kérelmére különös méltánylást érdemlő esetben legfeljebb hat hónapig terjedő teljesítési határidőt állapított meg, mert

- a. az ingatlan a kötelezett lakóhelye, egyúttal az ő és közvetlen családtagjainak egyedüli lakóingatlana,
- b. a kérelemben a kötelezett valószínűsítette, hogy a saját és családja elhelyezését ideiglenesen sem tudja biztosítani,

---

<sup>15</sup> Vht. 45/A. § (1) bekezdés

<sup>16</sup> dr. Dézsi Andrea: A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban 17. o.

<https://www.mabie.hu/index.php/cikkek-tanulmanyok/1433-a-vegrehajitasi-eljarast-atmenetileg-megszakito-korulmenyek-a-vegrehajtas-felfuggesztesenek-lehetseges-esetei-a-birosagi-gyakorlatban> (2024.07.07.)

- c. a per során nem sújtották pénzbírsággal, továbbá nem tanúsított rosszhiszemű magatartást, és
- d. nem önkényesen elfoglalt lakást kell kiüríteni.

A Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16. napján tartott Országos Tanácskozásán megvitatásra került az, hogy mi a teendő akkor, ha a végrehajtás már fel van függesztve a végrehajtási kifogás elbírálásáig vagy akár a zálogjogosulti bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem elbírálásáig, és az adós méltányolható körülményeire hivatkozással kéri a végrehajtás határozatlan idejű felfüggesztését. Illetve mi a helyes eljárás, abban az esetben, ha a végrehajtás szünetel, de a végrehajtást kérő vagy az adós a végrehajtás felfüggesztését kéri. A tanácskozáson született állásfoglalás szerint, ha a végrehajtás felfüggesztése korábban megtörtént, az annak hatálya alatt előterjesztett újabb végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet el kell utasítani. Ellenben a zálogjogosulti bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelemre tekintettel felfüggesztett végrehajtás esetén a Vht. 48. § (3) bekezdésére alapított újabb végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről dönteni kell, mert a Vht. 48. § (2) bekezdés szerinti felfüggesztés csak a zálogtárgy értékesítésére terjed ki a Vht. 50. § (4) bekezdése alapján. Továbbá a Kúria a DH törvények kapcsán kiadott 2015. június 22-23-i, 29-i, július 2-i Emlékeztetője III/4. pontjában úgy foglalt állást, hogy a szünetelő végrehajtás során a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálható, ám mivel a szünetelés és a felfüggesztés fogalmilag kizárja egymást, mert joghatásuk azonos, ezért a szünetelés tartama alatt előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet el kell utasítani.

Összességében elmondható, hogy az adósi kérelmek számát tekintve igen kis arányban kerülnek felfüggesztésre a végrehajtási eljárások. A fentiekben írtak szerint a kérelmek egy része már azon „elbukik”, hogy -felhívás ellenére- sincs igazolva a méltányolható körülmény. A többi esetben pedig a hivatkozott élethelyzet nem fogadható el olyan felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülménynek, amely a fentiekben körülírtaknak megfelelne. Mindazonáltal a Vht. is külön kiemeli, hogy kivételes, azaz csak rendkívüli esetben van helye a felfüggesztésnek, így nem meglepő a nagy arányú elutasítás a bíróság részéről.

## **2. Végrehajtás felfüggesztése a Vht. 49. §-a alapján**

A Vht. 49. § (1) bekezdése alapján, ha a végrehajtható okirat vagy a végrehajtó intézkedése ellen jogorvoslattal éltek, a jogorvoslatot elbíráló bíróság a végrehajtást felfüggesztheti.

A végrehajtás felfüggesztésének ezen esete tehát a jogorvoslat előterjesztésével áll kapcsolatban. A végrehajtási eljárásban megkülönböztetjük a végrehajtás elrendelésével és a végrehajtás foganatosításával összefüggő jogorvoslatokat. A végrehajtás elrendelése kapcsán jogorvoslati eszközök a végrehajtási lap visszavonása, a végrehajtási záradék törlése, a fellebbezés, illetve és a felülvizsgálati kérelem, míg a végrehajtás foganatosításával összefüggő jogorvoslatok pedig a végrehajtási kifogás és a fellebbezés.

A bíróság a jogorvoslat előterjesztésekor mérlegeli tehát, hogy szükséges-e a felfüggesztése az eljárásnak a jogorvoslat elbírálásáig. A jogorvoslatok egy részében a fél egyúttal kéri is a végrehajtás felfüggesztését, de a bíróság kérelem nélkül hivatalból is dönthet a felfüggesztés mellett, amennyiben az eset összes körülményét mérlegelve azt szükségesnek látja.

Gyakori a végrehajtási lap visszavonása, illetőleg a végrehajtási záradék törlése iránti kérelem, amelyek eredményessége esetén a végrehajtás jogalapja szűnik meg, így amennyiben a kérelemben foglaltak alaposnak tűnnek, célszerű a végrehajtást felfüggeszteni a kérelem jogerős elbírálásáig. Az ingatlan értékesítésével kapcsolatban előterjesztett joghatályos végrehajtási kifogás esetében jellemző még a végrehajtás felfüggesztése, akár erre irányuló kérelem hiányában is, miután az ingatlan árverésen történő értékesítése esetén az eredeti állapot visszaállítása komoly nehézségekbe ütközik. A bíróságnak mindazonáltal az eset összes körülményét mérlegelve kell határoznia arról felfüggeszti-e az eljárást, melyik jár kisebb hátránnyal a folytatás, avagy a felfüggesztés.

Eltérő a bírói gyakorlat azon kérdésben, hogy az ingatlanra vezetett végrehajtás során a végrehajtó által megállapított becsértékkel szemben előterjesztett végrehajtási kifogás esetén a kifogás jogerős

elbírálásáig (becsérték megállapításáig) fel kell-e felfüggeszti a végrehajtást. Le kell szögezni, hogy jogszabályi előírás nincs a felfüggesztésre, egyes bíróságok szerint azonban indokolt a felfüggesztés, miután az ingatlan becsértékének megállapítása szakkérdés, amelyre a bíróság igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt rendel ki és a szakértői vélemény elkészítése hosszabb időt vesz igénybe, és a bíróság általi becsérték megállapításával szemben előterjeszhető jogorvoslati lehetőségre is figyelemmel jogerős döntéséig adott esetben akár évek is eltelhetnek.<sup>17</sup> Más álláspont szerint ugyanakkor a végrehajtás felfüggesztése becsérték elleni végrehajtási kifogás esetén nem szükséges, hiszen a fél az arra biztosított jogorvoslattal azt megtámadta, így az jogerőre nem emelkedett, az árverési hirdetmény kiállítására a végrehajtónak érvényes becsérték hiányában nincs lehetősége, így az ingatlanra vezetett végrehajtás a becsérték jogerős megállapításáig nem folytatódik. Az eljáró végrehajtók ezzel tisztában is vannak, további intézkedést csak a becsérték bíróság általi jogerős megállapítást követően tesznek. Erre figyelemmel ezen utóbbi érveléssel értek egyet, és a helyben kialakult gyakorlat is ezen utóbbi eljárást követi.

A Vht. 49. § (2) bekezdése alapján a bíróság a végrehajtást azokban az esetekben is felfüggesztheti, amelyekben ezt a Pp. vagy más törvény lehetővé teszi.

A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) számos esetben lehetővé teszi az adott eljárást folytató perbíróság részére a végrehajtás felfüggesztését. Ide tartoznak például a jogerős és végrehajtható határozatokkal szemben előterjeszhető jogorvoslatok, azaz a felülvizsgálati és perújítási kérelem miatt folyamatban lévő eljárások során történő végrehajtás felfüggesztés. A perújítás előterjesztése önmagában nem halasztó hatályú a végrehajtásra. A perújítási eljárásban a végrehajtás felfüggesztésének feltétele, hogy sikeresnek mutakozzék a perújítás, vagyis a rendelkezésre álló adatok valószínűsítik, hogy a perújítási kérelem nem lesz eredménytelen.<sup>18</sup> De nem halasztó hatályú a felülvizsgálati kérelem sem, a Kúria kérelemre

---

<sup>17</sup> dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre

[https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/asztalos\\_zsuzsanna\\_vegrehajtás\\_felfuggesztése%5Bjogi\\_forum%5D.pdf](https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/asztalos_zsuzsanna_vegrehajtás_felfuggesztése%5Bjogi_forum%5D.pdf)

(2024.07.08.)

<sup>18</sup> BDT 2000.258

kivételesen azonban felfüggesztheti a végrehajtási eljárást, különös gondossággal mérlegelve, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Vht. 49. § (2) bekezdése alapján van lehetőség felfüggesztésre továbbá a végrehajtás elrendelése és foganatosítása kapcsán indított peres eljárások során, úgymint a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti per, végrehajtási igényper és a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti per. Ennek kapcsán kiemelném, hogy a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perben és a végrehajtási igényperben a végrehajtás felfüggesztése kizárólag erre irányuló kérelem alapján történhet. Hivatalból tehát a jogszabály értelmében erre akkor sem kerülhet sor, ha egyébként az ügy adatai alapján indokolt lenne. A kérelmet rendszerint az adós, mint felperes terjeszti elő, bár a végrehajtás felfüggesztését a végrehajtást kérő is kérheti. Kérelmét a felperes keresetlevélben, de ezt követően a per bármely szakaszában is előterjesztheti. Az igényper esetében a felfüggesztés hatálya természetesen kizárólag az igényelt vagyontárgyra terjedhet ki.

A kézbesítési kifogás, igazolási kérelem, vagy határozat kiegészítése iránti kérelem kapcsán is lehetőséget biztosít a Pp. a határozat végrehajthatóságának vagy végrehajtásának a felfüggesztésére.

A Pp. 129. §-a alapján, ha végrehajtás van folyamatban, és a végrehajtás tárgyául szolgáló követelés vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony a per tárgya, a bíróság a végrehajtást a per jogerős befejezéséig felfüggesztheti. A felfüggesztés tárgyában hozott határozat ellen külön fellebbezésnek van helye. A végrehajtás felfüggesztésére a bírósági végrehajtásról szóló törvény erre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. A Pp. általános jelleggel teszi tehát lehetővé a végrehajtási eljárásnak a per jogerős befejezéséig történő felfüggesztését, de csakis akkor, ha a per tárgya a végrehajtandó követelés, illetve e követelést megalapozó jogviszony.<sup>19</sup>

A végrehajtás felfüggesztésének nem előfeltétele a kereset eredményességének valószínűsítése. A végrehajtás folyamatban léte szempontjából nem annak van jelentősége, hogy a végrehajtási ügy

---

<sup>19</sup> Somogyi Dávid, In: Wopera Zsuzsa (szerk.): Nagykommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez



ügyviteli szempontból befejezettek minősül-e, hanem, hogy a végrehajtás felfüggesztéséről való döntés időpontjában a végrehajtó a végrehajtást kérő részére a követelést még nem utalta ki.<sup>20</sup>

Érdemesnek tartom e körben kiemelni továbbá a BDT2022. 4560. számú döntést, amely akként foglalt állást, hogy

- I. A Pp. 129. § utolsó mondata nem a Vht. 48. § (3) bekezdésére utal közvetlenül az elrendelés törvényi feltételei vonatkozásában, az ugyanis a végrehajtást foganatosító bíróság által nemperes eljárásban, az adós kérelme alapján hozott határozatra irányadó szabály.
- II. Ettől eltérő külön jogintézményen alapul a perbíróság Pp. 129. §-a szerinti diszkrecionális jogköre. Ennek keretében a foganatosító bírósággal ellentétben a perben érvényesített igényre alapítottan, a keresetben előadottak tükrében lehet és kell vizsgálni a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem megalapozottságát arra is kiterjedően, hogy a per eredménye mennyiben hat ki a végrehajtás tárgyául szolgáló követelésre vagy az annak alapjául szolgáló jogviszonyra. A mérlegelési jogkör gyakorlásakor figyelemmel kell lenni a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelemben előadott körülményekre is. E vonatkozásban nem kizárt, hogy azok a Vht. 48. § (3) és (5) bekezdése szerinti körülményeket is magukban foglalnak, ugyanis ezek függvényében dönthet a bíróság arról, hogy a végrehajtást valamennyi vagy azon végrehajtási cselekményre kiterjedő hatállyal függeszti-e fel, amely - a jogszabály szövegéből adódóan a felfüggesztés okára és céljára figyelemmel - feltétlenül szükséges.

A Vht. 49. §-ában foglalt esetekben tehát nem minden esetben a végrehajtást foganatosító bíróság dönt, hanem a végrehajtást elrendelő bíróság, illetőleg a perbíróság.

### ***3. Végrehajtás felfüggesztése uniós rendeletek szerinti eljárás kapcsán***

A végrehajtást foganatosító bíróság dönt egyes EK rendeletekkel szabályozott eljárások kapcsán a végrehajtás felfüggesztéséről, amelyek tulajdonképpen az adósnak a végrehajtandó határozattal

---

<sup>20</sup> BDT2022. 4448

szemben benyújtott jogorvoslati kérelmére figyelemmel történhet. A végrehajtás felfüggesztése ezen esetben is a bíróság mérlegelésén múlik. Amennyiben a bíróság helyt ad a kérelmeknek, azt a végrehajtás felfüggesztésével teszi.<sup>21</sup>

A végrehajtást foganatosító bíróság dönt a szülői felügyelet tárgyában hozott határozat, kiállított közokirat vagy létrejött megállapodás végrehajtásának az (EU) 2019/1111 tanácsi rendelet 56. cikk (1)-(2) és (4) bekezdése szerinti felfüggesztéséről. A végrehajtást foganatosító bíróság a kötelezett kérelmére kivételesen felfüggesztheti a szülői felügyelet tárgyában hozott, az (EU) 2019/1111 tanácsi rendelet hatálya alá nem tartozó külföldi határozat, illetve külföldön létrejött egyezség végrehajtását, ha a végrehajtás a gyermek számára testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna a határozat meghozatala után felmerült ideiglenes akadályokból kifolyólag vagy a körülmények jelentős megváltozása folytán. A bíróság a felfüggesztés indokoltságával kapcsolatban kikéri a gyámhatóság véleményét. A bíróság a végrehajtás felfüggesztését elrendelő határozatban határidőt szab annak igazolására, hogy a felfüggesztés oka továbbra is fennáll. A határidő elmulasztása esetén, továbbá, ha a felfüggesztés oka megszűnt, a végrehajtást soron kívül folytatni kell.<sup>22</sup>

A kapcsolattartás tárgyában hozott külföldi határozat, külföldön kiállított közokirat, létrejött egyezség vagy megállapodás végrehajtásának felfüggesztése kapcsán a Bpnptv. 22/L. §-ának előírásai szerint kell eljárni. Ha a bíróság a kötelezett kérelmére megállapítja, hogy a Brüsszel IIb. rendelet hatálya alá nem tartozó külföldi határozat végrehajtása a határozat meghozatala után felmerült ideiglenes akadály miatt vagy a körülmények ideiglenes megváltozása folytán a gyermek számára testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárást kivételesen felfüggesztheti. Ebben az eljárásban és esetkörben is lehetőség van a továbblépésre, ha a határozat meghozatala után felmerült akadály miatt vagy a körülmények jelentős

---

<sup>21</sup> Ezek a rendeletek a nem vitatott követelésre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról szóló 805/2004/EK rendelet, az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 1896/2006/EK rendelet, a kísértékű követelések európai eljárását szabályozó 861/2007/EK rendelet, a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről 4/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról 1215/2012/EU rendelet.

<sup>22</sup> Vht. 48. § (9) bekezdés

megváltozása folytán a gyermek számára tartósan testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna, a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárást megszünteti.<sup>23</sup>

#### IV. A felfüggesztés tárgyi és időbeli hatálya

Ahogy a bevezető részben már utaltam rá, a bíróság a végrehajtást valamennyi vagy kifejezetten azon végrehajtási cselekményre kiterjedő hatállyal függeszti fel, amely a felfüggesztés okára és céljára figyelemmel feltétlenül szükséges.<sup>24</sup> A felfüggesztés tárgyi hatálya tehát teljes vagy részleges. A bíróságnak a jogszabály szerint ügyelnie kell arra, hogy csak a legszükségesebb mértékben akassza meg a végrehajtási eljárást. Ennek során azt kell elsősorban értékelnie, hogy mi a felfüggesztés oka és erre figyelemmel melyek azok a végrehajtási cselekmények, amelyek semmiképpen nem végezhetőek el.

A végrehajtás felfüggesztésének joghatása az, hogy további végrehajtási cselekményeknek nincs helye, az eljárás megáll abban a helyzetben, amelyben a felfüggesztéskor éppen van. A felfüggesztés időbeli hatálya alatt az adósokat a végrehajtó, a végrehajtót az árverési vevő irányában nem terheli az ingatlan birtokba adási kötelezettsége.<sup>25</sup>

A törvény egyértelműsíti, hogy a felfüggesztés nem terjed ki a végrehajtás foganatosítása során szükséges bírósági döntések meghozatalára és a felfüggesztést megelőzően előterjesztett végrehajtási jogorvoslati kérelmek elbírálására. Azaz, ha már a felfüggesztés előtt benyújtásra került egy végrehajtási kifogás azt el kell bírálni, de a végrehajtás megszüntetése tárgyában is döntés hozható.

---

<sup>23</sup> Martonovics Bernadett, Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez

<sup>24</sup> Vht. 50. § (1) bekezdés

<sup>25</sup> BH2024. 135.

A végrehajtás felfüggesztésének hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be, azaz nem a feleknek, vagy a végrehajtónak való kézbesítéskor. Emiatt ha a végzés kelte és végrehajtóhoz érkezés közötti időben a végrehajtó végrehajtási cselekményt foganatosít az adóssal szemben az érvénytelen, azt az adós végrehajtási kifogással támadhatja.<sup>26</sup>

Ha a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtást a 48. § (2) bekezdése alapján függeszti fel, a felfüggesztés a zálogtárgy árveréséről történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve a zálogtárgy értékesítésére - ide nem értve a romlandó dolgok értékesítését - terjed ki, a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.

Ha a bíróság a végrehajtást az adós kérelmére a Vht. 48. § (3) bekezdése szerinti méltányolható körülményre vagy a Vht. 48. § (8) bekezdésében foglalt uniós rendeletek szerinti eljárásban jogorvoslat benyújtása alapján függeszti fel, pénzkövetelés végrehajtása esetén a felfüggesztés az adós munkabérének letiltására, az ingó vagyontárgyak és az ingatlan értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, a vagyontárgyak értékesítésére, továbbá a végrehajtás során befolyt összegek kifizetésére terjed ki; a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.

A bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában 15 napon belül dönt és a felfüggesztést azonnal közli a végrehajtóval.

A felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya. Ez indokolja, hogy a döntést a végrehajtóval azonnal, soron kívül közölni kell. A felfüggesztés tárgyában hozott végzéssel szemben a Vht. 218. § (1) bekezdése szerint van helye.<sup>27</sup>

---

<sup>26</sup> dr. Balogh Olga - Dr. B. Korek Ilona- Dr. Császtai Ferenc - Dr. Juhász Edit: A bírósági végrehajtás Budapest 2009. HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó Kft. 178. o.

<sup>27</sup> A bíróságnak a végrehajtás foganatosítása során hozott végzése ellen fellebbezésnek van helye.

Mivel a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntés ellen a Vht. szerinti jogorvoslatnak - fellebbezésnek- van helye, ezért a Pp.-nek a végzések elleni fellebbezésre vonatkozó szabályai nem alkalmazhatóak.<sup>28</sup>

## **V. A végrehajtás felfüggesztésének megszüntetése**

A Vht. 51. §-a alapján a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság - illetőleg a polgári perrendtartásban vagy más törvényben megállapított más bíróság - intézkedésére lehet tovább folytatni. A felek bármelyike kérheti az eljárás folytatását indokolt esetben, a végrehajtást kérő tekintetében ez a lehetőség alapvetően a rendelkezési jogából folyik.

Határozott intézkedés szükséges tehát a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséhez, abban az esetben is, ha egyébként a felfüggesztés határozott időtartamra történt. A bíróság vagy megszünteti az eljárást vagy elrendeli a végrehajtás folytatását. Ha a végrehajtás felfüggesztését megalapozó eljárás olyan eredménnyel zárul, amelyet követően a végrehajtás folytatásának nincs helye, akkor végrehajtást meg kell szüntetni. Ez esetben általában nem is szükséges a felfüggesztés megszüntetéséről külön végzést hozni.

Ha a bíróság a végrehajtás megszüntetése iránti perben a végrehajtást megszüntette, vagy a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozatot hatályon kívül helyezte és így a végrehajtást meg kell szüntetni. Ha pedig a felfüggesztést megalapozó eljárás olyan eredménnyel jár, amelynek nyomán a végrehajtás folytatható a felfüggesztést megszünteti.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> BDT2007.1529

<sup>29</sup> Kapa Máttyás -Szőke Zsuzsanna: A bírósági végrehajtásról szóló törvény magyarázata I. kötet Budapest 2006 Magyar Hivatalos Közlönykiadó 192-193. o.

A végrehajtás felfüggesztését megszüntető, azaz a végrehajtás folytatását elrendelő végzéssel szemben fellebbezésnek van helye a Vht.218. § (1) bekezdése alapján, még abban az esetben is, ha a határozott időre felfüggesztett végrehajtás esetében az adott időtartam eltelt. Erre figyelemmel a végrehajtás megszüntetéséről is alakszerű, indokolt végzéssel kell határozni. A felfüggesztést megszüntető végzés jogerőre emelkedéséig a végrehajtás nem folytatható.

A már hivatkozott BDT2007. 1529. számú döntés is egyértelműen ekként foglalt állást. Az ügy lényege szerint az elsőfokú bíróság végzésével elutasította a végrehajtást kérőnek azon kérelmét, mely a végrehajtás felfüggesztése fenntartása indokoltságának felülvizsgálatára irányult. A korábbi végzésével elrendelt végrehajtás felfüggesztését hatályában fenntartotta. Az elsőfokú bíróság tájékoztatta a feleket arról, hogy a végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye. A megyei bíróság, mint másodfokú bíróság a végrehajtást kérő fellebbezését hivatalból elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 233. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a végzés ellen fellebbezésnek nem volt helye, mert a végzés pervezető végzésnek minősül, az elsőfokú bíróság fellebbezési jogról adott tájékoztatása téves volt. A másodfokú bíróság utalt a Pp. 259. §-ára és a Pp. 240. § (1) bekezdésére. A végrehajtást kérő a fellebbezést hivatalból elutasító végzés ellen benyújtott fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróságnak a fellebbezés érdemi elbírálására való utasítását kérte. A végrehajtást kérő fellebbezését azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság a Vht. 50. § (6) bekezdése alapján döntött a végrehajtás felfüggesztése indokoltságának a kérdésében. E végzés ellen a Vht. 218. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, s így a Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontja nem alkalmazható. Hivatkozott arra is, hogy a Pp. 155. § (3) bekezdése szerint a felfüggesztést elrendelő végzés ellen külön fellebbezésnek van helye és bírósági döntésekre hivatkozott azzal kapcsolatban, hogy a felfüggesztés megszüntetésére irányuló kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, az ilyen végzés nem pervezető végzés. Az adós ellenkérelmében a végzés helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján.

A Fővárosi ítélet tábla a fellebbezést az alábbiak szerint találta alaposnak. Álláspontja szerint a végrehajtást kérő helyesen hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a Vht. 48. § (6) bekezdésében

foglalt szabály alapján vizsgálta felül a végrehajtást kérő kérelmére a végrehajtás felfüggesztése fenntartásának indokoltságát. Helytálló továbbá a fellebbezőnek az az érvelése, hogy a Vht. 218. § (1) bekezdése értelmében e végzés ellen fellebbezésnek van helye, mert a határozat a végrehajtás foganatosítása során hozott végzésnek minősül. Miután a Vht. e körben kifejezett rendelkezést tartalmaz, így a Vht. 9. §-ában foglalt utaló szabály folytán a Pp. előírásai nem alkalmazhatók. Ezért a per tárgyalása felfüggesztésével kapcsolatos Pp.-beli szabályok is irrelevánsak, valamint a Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazására sem kerülhet sor.

## VI. Összegzés

Szeretném kiemelni, hogy véleményem szerint a bírónak/bírósági titkárnak a fentiekben részletezettek szerint a mérlegelés során nincs könnyű dolga, az adós és a végrehajtást kérő érdekén kívül számos körülményt értékelnie kell, s mindezt rövid határidőn belül, egyes esetekben soron kívül. Mindemellett igen gyakori ügýtípus is a végrehajtási eljárásban, így jelentős munkateher is jár vele, azonban nagyon fontos, hogy a bíróság ennek ellenére minden esetben az adott kérelmet és az ügy adatait részleteiben értékelje, nem lehet uniformizálni.

A végrehajtás felfüggesztésének szabályozását és a gyakorlatban felmerülő kérdéseket áttanulmányozva arra a megállapításra jutottam, hogy a Vht. egyértelmű kereteket ad a felfüggesztés kapcsán, de azt számos esetben a bírói gyakorlat tölti ki tartalommal, amely nagyrészt egységesnek mondható, kellően kimunkált.

Az adós méltányolható körülményeire hivatkozással való felfüggesztés (Vht. 48. § (3) és (5) bekezdés) kapcsán megfontolandó lehet a törvényszöveg még pontosabb megfogalmazása, annak érdekében, hogy az adósok számára is megfoghatóbb legyen mely esetekben indokolt a végrehajtás felfüggesztése. Gondolok itt annak rögzítésére, hogy a méltányolható körülménynek átmenetinek

vagy ideiglenes jellegűnek kell lennie, illetve, hogy az a végrehajtás elrendelését követően következzen be.



## Felhasznált irodalom:

- dr. Balogh Olga - Dr. B. Korek Ilona- Dr. Császtai Ferenc - Dr. Juhász Edit: A bírósági végrehajtás Budapest 2009. HVG-ORAC Lap-és Könyvkiadó Kft.
- Kapa Mátyás: Hitelezővédelem a bírósági végrehajtásban Budapest- Pécs Dialóg Campus Kiadó 2006.
- dr. Sebő Ildikó: A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek szabályozása a régi és az új Eljárásjogi Kódex Eljárásjogi Szemle 2018/1. szám 35. o. <https://eljarasjog.hu/2018-efolyam/a-vegrehajtás-megszüntetése-es-korlátozása-iránti-perek-szabályozása-a-regi-es-az-uj-eljarasjogi-kodex-alapjan> (2024.07.13.)
- Magyar Fanni: A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre MISKOLCI JOGI SZEMLE 15. évfolyam (2020) 1. szám
- [https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11\\_magyarfanni\\_t%C3%B6rdelt.pdf](https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11_magyarfanni_t%C3%B6rdelt.pdf) (2024.07.07.)
- Martonovics Bernadett, Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez
- Magyar Fanni: A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre MISKOLCI JOGI SZEMLE 15. évfolyam (2020) 1. szám
- [https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11\\_magyarfanni\\_t%C3%B6rdelt.pdf](https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11_magyarfanni_t%C3%B6rdelt.pdf) (2024.07.07.)
- Baratiné Boda Gréta: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei a bírói gyakorlat tükrében, különös tekintettel az adós oldalán figyelembe vehető méltányolható

körülményekre Miskolci Jogi Szemle 2019/2. szám <https://szakcikkadatbazis.hu/doc/7457362>  
(2024.07.07.)

- dr. Dézsi Andrea: A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban 17. o.
- <https://www.mabie.hu/index.php/cikkek-tanulmanyok/1433-a-vegrehajitasi-eljarast-atmenetileg-megszakito-korulmenyek-a-vegrehajtas-felfuggesztesenek-lehetseges-esetei-a-birosagi-gyakorlatban> (2024.07.07.)
- dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre [https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/asztalos\\_zsuzsanna\\_vegrehajtas\\_felfuggesztese%5Bjogi\\_forum%5D.pdf](https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/asztalos_zsuzsanna_vegrehajtas_felfuggesztese%5Bjogi_forum%5D.pdf) (2024.07.08.)
- Somogyi Dávid, In: Wopera Zsuzsa (szerk.): Nagykomentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez
- Kapa Mátyás -Szőke Zsuzsanna: A bírósági végrehajtásról szóló törvény magyarázata I. kötet Budapest 2006 Magyar Hivatalos Közlönykiadó 192-193. o.

#### **Felhasznált jogszabályok:**

- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
- A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény

#### **Felhasznált jogesetek:**

- BH2015. 72.

- EBH2001.554
- BH1999. 215.
- BDT 2000.258
- BDT2022. 4448
- BH2024. 135.
- BDT2007.1529