

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**Az állatkínzás és az emberellenes bűncselekmények kapcsolatának bemutatása bírósági
ítéleteken keresztül, Magyarországon**

Szerző:

dr. Nagy Csilla

Zsombó, 2023. április 24.

Előszó

1987 októberében a Délmagyarországban „Lelőtte apját” címmel cikk jelent meg.¹ A cikk szerint „emberölés alapos gyanúja miatt eljárást indított a Szabolcs-Szatmár Megyei Rendőr-főkapitányság ifj. Nagy Gábor 17 éves tanuló, nyíregyházi lakos ellen. Kedden Nyíregyházán a nyomozást folytató osztály vezetője, Almási Sándor rendőr alezredes tájékoztatta a sajtó munkatársait a súlyos bűncselekmény körülményeiről, a vizsgálat eddigi megállapításairól.

Ifj. Nagy Gábor október 19-én a reggeli órákban nyíregyháza-sóstóhegyi hétvégi házukban (a képen) sörétes vadászfegyverrel (amely az apa tulajdona volt) mellbe lőtte édesapját, Nagy Gábort, a megyei tanács 43 éves osztályvezető-helyettesét, aki a helyszínen meghalt. A fiatalember az apja gépkocsijával elhagyta a helyszínt, de a rendőrfőkapitányság lakossági bejelentés nyomán - egy órán belül elfogta. A fiú tettét azonnal bevallotta.

A nyomozás, az esemény hátteréről felderítette, hogy ifj. Nagy Gábort édesanyja szombat este diszkóba engedte azzal, hogy még aznap hazatér. Apja külföldi tartózkodását kihasználva azonban csak vasárnap reggel érkezett vissza a családi házba, ahol észrevette váratlanul hazatért édesapja kocsiját.

Ifj. Nagy Gábor, félve az apai büntetéstől, elrejtőzött hétvégi házukban, ott videózott és szeszes italt fogyasztott, majd másnap reggel odaérkező apját szó nélkül lelőtte. Arra a kérdésre, hogy tettét megbánta-e, az előzetes letartóztatásban levő fiú így válaszolt: elhamarkodott lépés volt."

A Képes 7 szintén 1987-ben megjelent riportjában így nyilatkozik az apját lelövő fiú²:

„Kicsi korunk óta vert minket az apám. Az anyámat is. Eltörte a csuklóját, a bordáját, egyszer a fejét is össze kellett varrni. Goromba ember volt, szörnyen féltünk tőle. Mindig veszekedtek az anyámmal. Nem mondom, néha kedves is tudott lenni. Olyankor még büszke is voltam rá, mert elmesélte, hogyan

¹ https://library.hungaricana.hu/hu/view/Delmagyarország_1987_10/?pg=214&layout=s&query=l%C5%91tte 215.o., 2023.04.16.

² Képes 7, 1987. október-december (2. évfolyam, 40-50. szám)

indult fiatal korában egy bőrönddel az életbe... Kilencéves koromban megtanított lőni a vadászpuskájával, mert gyakran járt vadászni. Egyszer véletlenül leejtettem a földre, azért is nagyon megvert. Máskor jókedvében vett egy hátaslovat is, csikóval. De ha véletlenül nem csutakoltam be, vagy nem volt időm megetetni, nagyon kikaptam.

Azért legjobban az anyámat sajnáltam. Apámnak volt pénze, de az utóbbi időben nem adott kosztra. Az óvónői fizetés pedig nem volt elég négy fiú etetésére, így mondta anyám."

Dulai Péter kriminalista, bűnügyi újságíró Élet elleni bűncselekmények oldala szerint az apját sörétes vadászfegyverrel lelövő 17 éves fiú annak a férfinak a bátyja, akit most a svájci farkas kilövésével hoztak összefüggésbe³.

Ha igaz a családi kapcsolat, és mindkét bűncselekmény megtörtént, ennél aktuálisabb esetet nem is találhatnánk az emberellenes és állatellenes bűncselekmények közötti kapcsolatra.

„Egy 2003 és egy 2004-es amerikai tanulmány szerint a börtönben súlyos bűncselekmények miatt ülők 56 százaléka követett el korábban állatkínzást. Az állatkínzók gyerekkori élményei között extrém módon vagy gyakorisággal jelenik meg a megalázás - az állatokkal való kegyetlenkedés ennek a kivetítése. Mondhatjuk úgy is: az állatkínzók között nagyon sokan családon belüli erőszak áldozatai.”⁴

A családon belüli erőszak, az állatkínzás, az emberellenes bűncselekmény kéz a kézben járó folyamatok.

John Macdonald pszichiáter 1963-ban három olyan gyerekkori viselkedést sorolt fel, ami előrevetíti a felnőttkori erőszakos bűncselekmények elkövetését:

- ötéves kor feletti ágybavizelés (amit megalázó helyzetként él meg a gyermek);
- gyújtogatás (miután a bántalmazást elszenvedő gyermek nem tudja megvédeni magát, úgy dönt, hogy elpusztítja a tárgyakat, és a tűz az egyik legagresszívebb módja);

³ <https://www.facebook.com/photo?fbid=529466566028064&set=a.345074691133920>, 2023.04.16.

⁴ <https://wmn.hu/ugy/54744-kivancsi-voltam-milyen-erzes-megolni-nagyanyot---az-allatkinzo-gyermektol-a-sorozatgyilkosig>

- állatkínzás (mivel azonban a gyermeket bántalmazó fél túl erős, vele szemben a gyermek nem tud fellépni, és az állatkínzással nyerik vissza a kontrollt.)⁵

Jelen dolgozat célja olyan jogeseteket bemutatni, ahol az elkövető életében az állatkínzás és az emberellenes erőszakos bűncselekmény ugyanannak az átkozott folyónak a hordaléka, amely folyó nem más, mint az elkövető életútja.

Mi a jelentősége a kérdésnek? Amennyiben elismerjük, hogy lehetséges egy séma felállítása, amely szerint az állatkínzó idővel emberi áldozatot szed, és az emberellenes bűncselekmény elkövetőjének már nincs erkölcsi aggálya, ha állat életének kioltásáról vagy neki szenvedés okozásáról van szó, és ezen tetteket nem egy időpontban követi el, akkor kell, hogy legyen egy pont, ahol lehetséges a beavatkozás, és a következő bűncselekmény megelőzése.

Szemelvények hírhedt magyar sorozatgyilkosok eseteiből

Matuska Szilveszter (1892 - 1945) nevéhez több vonat felrobbantása kötődik. Legismertebb tette 1931. szeptemberében a biatorbágyi viadukt felrobbantása, amelynek következtében a rajta áthaladó vonat utasaival a mélybe zuhant.

Matuska egy csantavéri cipész gyermekeként látott világot. Fiatalságáról kevés adat maradt meg, ez is többnyire legenda formájában. Egy ilyen mítosz szerint a tizenéves fiú egy alkalommal felrobbantotta a helyi tanító ólját, mert rossz jegyeket kapott. Az ólat a benne lévő jószágokkal együtt robbantotta fel.⁶

Révész Béla (59), jogász/szociológus, a Szegedi Tudományegyetem politológiai tanszékének docense kutatásaiból tudjuk, hogy Matuska Szilveszter szülőfalujában, Csantavéren érte utol a végzet, ahol 1945 elején politikai tevékenységbe fogott, végül „begyűjtötték” a partizánok, s hogy megfélemezzék, magukkal vitték Újvidékre. Matuska nagybátyja szerint Szabadkán egy tömegsírba lett eltemetve.⁷

⁵ <https://hu.warbletoncouncil.org/triada-macdonald-7815>, 2023.04.16.

⁶ Faragó Ottó: Magyar sorozatgyilkosok (1900-2012) Oriold és Társai Kiadó, Budapest, 2012.) 23. o.

⁷ https://web.archive.org/web/20170126142443/http://nol.hu/archivum/20100109-matuska_42_porosodo_dosszija-498221, 2023.04.16.

Jancsó Ladányi Piroska Mária, anyakönyvezett nevén Ladányi Piroska Mária, született Jancsó Piroska Mária (1934-1954) 1953-1954-ben öt tizenéves lányt ölt meg Törökszentmiklóson nyereségvágyból és nemi vágyainak kielégítésére. A lányokat megölte, holttestüket megerőszakolta, „majd a kannibalizmus és a nekrofília minden formája után egy kútba dobta”.

Piroska édesanyja (aki maga is bűnrészes volt a lánya átokfutásában) a tárgyaláson felidézte, hogy Piroska imádta a nyers húst, és a hozzájuk kerülő kiskutyák és kismacskák mind nagyon hamar „elpusztultak”, illetve eltűntek.”⁸ Más források is megerősítik, hogy Piroska „macskákat fogott és azok nemi szervét izgatta.”⁹

Holhos Jánosné, leánykori nevén Papp Erzsébet (1935 - 1962) „nikotinos hölgy”-ként elhíresült magyar sorozatgyilkos először a saját kutyáját mérgezte meg¹⁰. A borsodi fiatalasszony négy embert mérgezett meg nikotinnal. Akkor bukott le, amikor visszaváltotta a boltban az üvegeket, amelyekben a nikotinos oldatot tárolta, de nem sikerült maradéktalanul kitisztítani ezeket, és a vevők rosszul lettek. A „nikotinos hölgyet” a bíróság halálra ítélte és 1962-ben felakasztották.¹¹

Kovács Péter, a „martfűi rém” (1934 - 1968) gyermekkorában elpusztította a galambjaikra járó macskákat, később tettét szexuális izgalom vezérelte¹², majd felnőttként már nőket gyilkolt kéjvágyból. 1968-ban kivégezték.¹³

Szemelvények bírósági ítéletekből az emberellenes bűncselekményt megelőző állatkínzásokra

Dr. Kajó Cecília jogász kutatása alapján a bíróság honlapján 2019. augusztus 1-jén „állatkínzás” keresőszóra 78 eset volt lekérhető, mely esetek szerint 2014. és 2019. között 15 macska, 155 kutya, 1 süni, 1 sertés, 3 ló, 10 szarvasmarha, 10 nyúl, 18 baromfi (összesen: 213) lett állatkínzás áldozata,

⁸ <https://wmn.hu/ugy/54744-kivancsi-voltam-milyen-erzes-megolni-nagyanyot---az-allatkinzo-gyermektol-a-sorozatgyilkosig#>, 2023.04.16.

⁹⁹ Faragó Ottó: Magyar sorozatgyilkosok (1900-2012) Oriold és Társai Kiadó, Budapest, 2012.) 77. o.

¹⁰ <https://wmn.hu/ugy/54744-kivancsi-voltam-milyen-erzes-megolni-nagyanyot---az-allatkinzo-gyermektol-a-sorozatgyilkosig>, 2023.04.11.

¹¹ https://index.hu/belfold/leporolt_aktak/2021/10/10/a-holhosne-per-a-nikotinos-sorozatgyilkos/

¹² <https://www.facebook.com/Bojtarallatvedelem/posts/415501730213801/>

¹³ A martfűi rém által elkövetett gyilkosságsorozathoz kötődik a korabeli magyar bűnüldözés egyik legnagyobb szakmai hibája, minek következtében egy ártatlan ember, Kirják János töltött 11 évet szabadságvesztés hatálya alatt. <https://kekvillogo.hu/artatlanul-a-csillagban-hamis-alibivel-bukott-meg-ezert-gyorsan-ravertek-a-kejgyilkossagot-pedig-a-marfui-rem-volt-a-tettes/>

a kutyák között is feltűnően nagy számban a bulltípusúak, vagy viadaloztatás szereplőjeként vagy családi kedvencként tartva és ráunva.

„A 78 találatból 8 esetben az állatkínzás a felsorolt bűncselekményekkel párosult: orvvadászat, tiltott állatviadal, lőfegyverrel való visszaélés, magánlaksértés, személyes szabadság megsértése, ittas járművezetés, súlyos és életveszélyt okozó testi sértés, felfegyverkezve elkövetett önbíráskodás, 2 esetben pedig emberölés. (A 2 emberölés miskolci fiatalemberek egy csoportjának ittas állapotban kitalált pénzszerzési akciójának indult, azonban gyakorlatilag olyan vérengzésbe csapott át, amelyben több idős ember életét veszítette és több állatot megkínóztak).”¹⁴

Az alábbiakban olyan ítéleteket mutatok be részletesen, 2019. előttről, és egészen friss döntéseket is, amelyek jól mintázzák az emberellenes bűncselekmények és az állatkínzás kapcsolatát az egyes elkövetők életútján belül.

A Debreceni Törvényszék a 2022. február 16. napján kihirdetett 17.B.159/2021/35. számú ítéletével I. rendű és II. rendű vádlottakat bűnösnek mondta ki emberölés büntetésében.¹⁵

Az I. és II. rendű vádlottak édesanyjukkal éltek, a közeli szomszédok tanyáin napszámban dolgoztak, alkoholizáló életmódot folytattak.

Az édesanya sértett 2019. december 13. napján bekövetkezett halálát megelőzően néhány évvel korábban agyvérzéshez hasonló betegségen esett át, ezt követően feledékeny lett, illetve térbeli és időbeli orientáltsága kisebb mértékben csökkent.

A sértett ezen betegsége okán orvosi ellátására nem került sor, betegségéről háziorvosa, a vádlottak elmondása útján értesült, így gyógyszereket sem szedett, terápiában nem részesült. A háziorvos a sértettel a halálát megelőző években már nem találkozott, részére gyógyszert nem írt fel, terápiát számára nem alkalmazott. Sértett állapota egyre inkább leromlott, a szomszédok adtak neki enni.

¹⁴ [https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/kajo_cecilia_allatkinzas\[jogi_forum\].pdf](https://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/kajo_cecilia_allatkinzas[jogi_forum].pdf), 2023.04.16.

¹⁵ A Debreceni Ítéletábrla a Bf.II.327/2022/9. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

A település lakói, illetőleg az ott élő több személy számára segítséget nyújtó önkormányzati dolgozók több alkalommal említették az I. és II. rendű vádlottnak, hogy kérjenek segítséget az önkormányzattól, ők azonban ezt minden alkalommal elhárították.

Sértett halála erőszakos úton, kihűlés miatti anyagcserezavar okán következett be, halálakor a testhőmérséklete 22,9 C volt, rendkívüli módon elhanyagolt küllemű, alultáplált testi állapotú volt, megfelelő minőségű és mennyiségű táplálékot és folyadékot halálát megelőzően több nappal nem fogyasztott, illetve nem kapott.

Az I. rendű vádlott védője szerint a vádlott nem teljes értékű, érzelmileg igénytelen, mely közrejátszhatott a cselekmény megvalósulásában. I. rendű vádlott kizárólag a szükségletpiramis alsó szintjén helyezkedik el, aki csak az alapvető szükségletek (evés, ivás, szexualitás) szintjét ismeri. Ez a neveltetésére vezethető vissza, hiszen nem volt neki, aki megmutassa, hogy erről a szintről hogyan kell továbblépni.

A II. rendű vádlott védője szerint vádlottak azt a gondoskodást biztosították édesanyjuk számára, amelyet ők is kaptak életük során. Egy ilyen életviteli minta esetén feltehető a kérdés, hogy milyen szintű gondozás volt a vádlottaktól elvárható. A vádlottak gondozási, segítségnyújtási szándékát igazolja az is, hogy amint édesanyjuk válságos állapotba került, haladéktalanul segítségért fordultak.

A bírósági döntésben olvasható, hogy az I. rendű vádlottat 2011-ben jogerőssé vált bírósági ítélet maradandó egészségkárosodás vagy pusztulás okozására alkalmas módon, állatnak különös szenvedést okozva elkövetett állatkínzás büntetőjében bűnösnek mondta ki az általa 2009-ben elkövetett állatkínzás miatt.

A Kecskeméti Törvényszék 2021. május 7. napján kihirdetett B.24/2021/23. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetőjében.¹⁶

¹⁶ A Szegedi Ítéletábrla a Bf.279/2021/14 sz. döntésével a törvényszék ítéletét helybenhagyta.

Vádlott 2019. szeptemberében költözött a szálló 21. számú szobájába, majd 2019. október elején barátnője - a sértett - is elhelyezést nyert az 1. számú szobában. Rövid idő elteltével a vádlott és barátnő között érzelmi kapcsolat alakult ki, majd vádlott megharagudott sértettre.

Az elkövetés éjszakáján vádlott az emeleti folyosón kihelyezett 2 db. porral oltó készüléket a falról leemelte és azokat az ott lévő kanapék mögé rejtette székpárnákkal letakarva, hogy az általa okozni kívánt tűz oltását megnehezítse, majd felgyújtotta sértett szobáját.

A bírósági döntésben olvasható, hogy vádlottat 2015-ben jogerőssé vált bírósági ítélet két rendbeli állatkínzás büntettségben bűnösnek mondta ki az általa 2013-ban elkövetett állatkínzások miatt.

A Miskolci Törvényszék a 2018. február 8-án kihirdetett B.4/2017/59. sz. ítéletével I. rendű és II. rendű vádlottakat bűnösnek mondta ki emberölés büntettségben, hogy 2015. október egyik estjén vádlottak a sértettel ittas állapotban dulakodtak, verekedtek, minek során szerzett sérülésekbe a sértett a helyszínen belehalt.

A bírósági döntésben olvasható, hogy a II. rendű vádlottat 2017-ben jogerőssé vált bírósági ítélet maradandó egészségkárosodást vagy pusztulást okozva, visszaesőként elkövetett állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki az általa 2014-ben elkövetett állatkínzás miatt.

A Pécsi Törvényszék a 2018. február 27. napján kihirdetett B.24/2021/23. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés kísérletének büntettségben.¹⁷

A vádlott 2015. január - február hónapban sértett élettársa lett. Később kialakult konfliktusok miatt a vádlottal közös gyermekével ekkor már várandós tanú 6 sértett visszaköltözött édesanyjához. A vádlott ekkor késsel támadt sértettre, őt, édesanyját, gyermekét késsel megsebesítette (nyakon is).

A bírósági döntésben olvasható, hogy vádlottat 2016-ban jogerőssé vált bírósági ítélet társtettesként elkövetett állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki az általa 2013-ban elkövetett állatkínzás miatt.

¹⁷ A Pécsi Ítéletkönyv a Bf.I.16/2018/12. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

A Debreceni Törvényszék 2016. április 28. napján kihirdetett 25.B.159/2011/255.számú ítéletével az. V. r. vádlottat büntetőben bűnösnek mondta ki.¹⁸

V. r. Vádlott a társaival 2009. október hónapban kirabolta a 80 éves múlt házaspár sértetteket.

A bírósági döntésben olvasható, hogy V. r. vádlottat 2012-ben jogerőssé vált bírósági ítélet állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki az általa 2009-ben elkövetett állatkínzás miatt.

A Tatabányai Törvényszék Tatabányán, 2012. május 8. napján kihirdetett 4.B.42/2011/32. sz. ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetőjének kísérletében.

Vádlott mintegy 15 éve ismerőse sértettnek. 2009. óta, mióta a sértett élettársa elhunyt, baráti viszonyba kerültek, majd a sértett már terhesnek érezte a vádlottal való kapcsolatát, és többször is kérte, hogy ne telefonálgasson neki, és ne is jöjjön hozzá. 2010. októberében a vádlott átment sértetthez, dulakodtak, vádlott a sértettet az erkélyajtóhoz rántotta, azzal a céllal, hogy kihúzza őt az erkélyre és ledobja onnan. A cselekményt a helyszínre érkező rendőrförögök szakították meg.

A bírósági döntésben olvasható, hogy vádlottat 2010-ben jogerőssé vált bírósági ítélet állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki az általa 2009-ben elkövetett állatkínzás miatt.

A Veszprém Megyei Bíróság 2010. december 17. napján kihirdetett, 9.B.1033/2009/22. sz. ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetőjének kísérletében.¹⁹

Vádlott 2006-ban ismerkedett meg az egyedülálló asszonnyal, akinek felajánlotta segítségét az egyedül élő asszonynak. Ettől kezdve a vádlott rendszeresen járt a sértetthez, segített neki a házi munkák elvégzésében, ennek fejében pedig a sértettől ételt, néha pénzt kapott. Esetenként a vádlott a sértettel szexuális kapcsolatot is létesített. A vádlott eleinte kedvesnek mutatkozott, azonban egy idő után egyre agresszívebb és követelőzőbb lett. 2009. márciusában közösen italoztak egy barátal, ennek során összevitakoztak, végül vádlott elvágta mindkét áldozat nyakát.

¹⁸ A Debreceni Ítéletábrla a Bf.II.518/2016/29. sz., majd a Kúria a Bfv.III.524/2017/5. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

¹⁹ A Győri Ítéletábrla, mint másodfokú bíróság Bf.15/2011/5. sz. döntésével súlyosította a büntetést.

A bírósági döntésben olvasható, hogy Vádlottat 2007-ben jogerőssé vált bírósági ítélet állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki.

A Békés Megyei Bíróság 2009. január hó 15. és március hó 26. napján kihirdetett, 13. B.321/2008/51.sz. ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberülés büntettségében.²⁰

Vádlott és ...sértett kb. 15 éve ismerték egymást, baráti kapcsolat volt közöttük. 2008. március hó 2. napján a délelőtti órákban együtt dolgoztak, majd italozni kezdtek, összevitatkoztak, dulakodtak, vádlott erre felkapta a konyhaasztalon lévő és ...sértett tulajdonát képező 11 cm pengéhosszúságú, sárga nyelű csontozó kést, majd azzal nagy erővel megszúrta sértett mellkasát, aki ennek következtében a földre esett, és a helyszínen elhalálozott.

A bírósági döntésben olvasható, hogy vádlottat 2007-ben jogerőssé vált bírósági ítélet állatkínzás vétségében bűnösnek mondta ki az általa 2007-ben elkövetett állatkínzás miatt.

Szemelvények bírósági ítéletekből az emberellenes bűncselekménnyel együtt elkövetett állatkínzásokra

Jelen írás felütése az a ma már közhelynek számító állítás volt, mely szerint aki állatot kínoz, emberre készül. Az alábbi esetekben módosul az időbeliség, miután a vádlottak az állatkínzással egyidőben követték el az emberellenes bűncselekményt.

A Miskolci Törvényszék 2015. évi június hó 23. napján kihirdetett 5.Fk.1895/2014/91. számú ítéletével vádlottakat bűnösnek mondta ki - többek között - emberölés és állatkínzás büntettségében.²¹

2013. márciusában vádlottak együtt ünnepeltek, alkoholt fogyasztottak, amikor az utcán sértett háza előtt elhaladva elhatározták, hogy betörnek hozzá. A betörés, rablás során sértettet késsel

²⁰ A Szegedi Ítéletábrla a Bf.I.177/2009/5. sz., majd a Kúria a Bfv.II.28/2015/5. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

²¹ A Debreceni Ítéletábrla a Fkf.I.553/2015/9. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

agyonzurkálják, a sérülések következtében a sértett meghal a helyszínen.

A sértett futóláncre kötött németjuhász jellegű kutyája akadályozta a vádlottakat az emeleti lakórész megközelítésében. II.r. vádlott ezért a kutya futóláncát feltekerte, magasan rögzítette. A lánc rövidülésével a kutyának egyre kevesebb mozgástere volt, végül kénytelen volt két lábra állni. Elfáradása után saját testének tömege feszítette rá a nyakörvre a nyak szerveit. Az állat, amíg csak lehetséges, próbált ellentartani és ez perceken keresztül sikerült is, de ezen idő alatt átélte az szenvedés minden tudatosult gyötrelmét: fájdalmat, halálfélelmet, végül azonban elnyújtott szenvedés után elpusztult.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi szeptember hó 27. napján kihirdetett, 7.B.601/2010/53. sz. ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetésében, állatkínzás vétségében és kifosztás büntetésében.²²

Vádlottnak sértett nyugdíjasok pénzt adtak kölcsön és a visszafizetéssel kapcsolatosan összekülönböztek. 2009. június hónapban esti órákban ittas állapotban vádlott átment sértettekhez haladékos kócskot kérni, majd a kezében tartott fa nyéldarabbal teljes erejéből felváltva ütötte a sértetteket, akik mindketten a földre kerültek, ahol tovább folytatta az ütéseket, dühösen, majd a magatehetetlen sértetteknek elvágta a nyakát, megmosakodott, pénzt, értékeket keresett, az egész házat, valamennyi szobát és helyiséget felforgatta, átkutatta, szekrényeket, fiókokat kipakolta.

Kutatás közben a vádlott észlelte, hogy a sértettek tulajdonát képező fekete színű, mellén és hasán fehér foltos kölyökkutya ugat, és miután ez a vádlottat idegesítette, ezért megfogta azt, egy kézzel a fejét átfogva a szájánál, felemelte és a fejét, törzsét másik kézzel tartva megcsavarta, ezzel nyakszirtcsonttörést okozott neki, így elpusztította az állatot, majd a lakás egyik ágyára, az ágyneműre dobta.

A kutya 4-5 hónapos kan kutyakölyök volt, amely elhullását a nyakszirtcsont és az I. nyakcsigolya ízületi tokjának és ízületi szalagjának traumás eredetű szakadása a nyakszirtcsont büttykének

²² A Debreceni Ítéletábrla a Bf.I.110/2012/6. sz. ítéletével módosította az ítéletet, mely módosítás a bűnösség kérdését nem érinti.

szilánkos törése és a nyaki gerincvelő roncsolódása okozta az által, hogy a vádlott kézzel a nyakát és a fejét megcsavarta, másik kezével a törzsét fogva.

Zárszó

2023. április 20-án jelent meg a bírósági közlemény, mely szerint a bíróság állatkínzás miatt 10 hónap szabadságvesztést és 1 év közügyektől eltiltást szabott ki azzal a férfivel szemben, aki 2023. márciusában egy náluk tartott kutya és kölykei miatt - ittasan vitába keveredett édesanyjával, indulatos lett, majd az egyik 5-6 hetes pitbull jellegű kölyökkutyát szándékosan, nagy erővel földhöz vágott, melynek következtében az állat elpusztult.²³

Feltételezhetjük-e a tanulmányok alapján, hogy a férfi - szabadulását követően - veszélyes lesz a társadalomra, lehetséges-e, hogy egy jövőbeni vitája során nem egy állaton, hanem egy emberen vezeti le az indulatait?

Biztosan sokan látták a Különvélemény c. filmet, ahol az elkövetés előtt elkapták és letartóztatták a leendő elkövetőt, nekünk nincs erre lehetőségünk. A mi feladatunk az, hogy valamilyen módon figyelemmel kísérjük azok életét, akik részéről fennállhat, hogy az állatkínzást emberellenes bűncselekmény követi.

Álláspontom szerint a 2021-ben megalakult Nemzeti Állatvédelmi Tanács pszichológusokkal, családvédelmi szakemberekkel kiegészülve, valamint az állatvédelmi szakjogászok elsőgenerációs gárdája kiváló fóruma lehet a továbbgondolkodásnak.

Ne feledjük, *„az állatvédelem végső soron az emberek érdekét is szolgálja. Az állatkínzás ui. az emberek elleni erőszakos bűncselekmények „főpróbájának” szerepét is játszhatja²⁴.*

²³ <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/miskolci-torvenyszek-allatkinzas-vetsegeben-mondta-ki-bunosnek-vadlottat-az>, 2023.04.24.

²⁴Károlyi Judit Az állatkínzás szabályozásának fejlődése Magyarországon http://acta.bibl.u-szeged.hu/7299/1/juridpol_068_fasc_013_001-025.pdf, 2023.04.24.